

Järva valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise
aruande avaliku väljapaneku jooksul esitatud arvamused

Järva Vallavalitsus **tänab kõiki arvamuste esitajaid** ja esitab omapoolse seisukoha esitatud arvamuste osas, võimaliku edasise tegevuse ja muutmissetpaneku (selle olemasolul). Järva vald soovib kõigi arvamuste esitajatega edasise koostöö käigus lahendada võimalikud erimeelsused, palun selleks vajadusel kontakteeruda ka arvamuse andjal aadressil teele.kukk@jarva.ee või telefonitsi 5326 7903.

Nr	Arvamuse saatja Kirja kuupäev ja number	Arvamuse saatja seisukoht	Seisukoht
1.	Majandus ja Kommunikatsiooniamet 1.10-17/20- 0026/5419-2 19.10.2020	Väljapaneku materjalidest selgub, et MKMi poolt esitatud taastuvenergeetika teemadega on üldplaneeringus arvestatud ja seetõttu täiendavaid ettepanekuid ega arvamusi meil ei ole.	Võtame teadmiseks.
2.	Elektrilevi 7-6/2020/2328-2 14.09.2020	Elektrilevi on tutvunud Teie poolt saadetud Järva valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõuga. 12.08.2019 esitasime Elektrilevi poolt koostatud materjalid Järva valla üldplaneeringus kajastamiseks. Olemasoleva Elektrilevi OÜ võrgu asukoha andmed on võimalik tellida Elektrilevi OÜ kodulehe kaudu, aadressil https://www.elektrilevi.ee/et/teenused/vorgu-asukohaandmed 0,4 kV-10 kV võrk on pidevas muutumises seoses uute liitumistega tarbimiseks ja tootmiseks, mida ei ole võrguettevõtjal võimalik ette prognoosida. Seetõttu ei ole võimalik väljastada planeeritavate 0,4-10 kV liinide infot. Võrgu töökindluse parendamiseks on Elektrilevi OÜ-l plaanis ehitada 110 kV liin Jänedalt Aravetele. Soovitava trassi ligikaudne visioon on varem esitatud materjalide joonisel 1.	Võtame teadmiseks ja üldplaneeringu edasisel koostamisel otsustame, kas esitame madalama pingega võrke või mitte. 100 m laiune liikikoridor on üldplaneeringu eelnõus esitatud, juhul kui soovite selle asukohta muuta või täpsustada täiendavalt, esitage palun täiendav info.

		<p>Taastuvenergeetika on tänaseks levinud laiaulatuslikult. Saame igapäevaselt hulgaliselt uusi taotlusi tootmisvõimsuse ühendamiseks võrku. Sellest tulenevalt on vabade võimsuste info pidevas muutumises. Nagu varem väljastatud materjalide seletuskirjas kirjutasime: uute energiamahukate tootmisettevõtete ja hajatootmise elektriyaamade asukoha valikul tasub elektrivõrguga liitumise kulude optimeerimise eesmärgil eelistada olemasolevate piirkonna-alajaamade lähedust.</p>	
3.	<p>Maaeluministeerium 7-6/2020/2328-4</p>	<p>Maaeluministeerium, vaadanud läbi avalikuks väljapanekuks esitatud Järva valla üldplaneeringu ja selle keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande eelnõu, keskendudes eelkõige väärtusliku põllumajandusmaa kaitse- ja kasutustingimusi käsitlevatele küsimustele, edastab järgmised omapoolsed seisukohad.</p> <p>Üldplaneeringu eelnõu jaotises 2 „Valla ruumilise arengu põhimõtted“ on märgitud, et planeeringulahenduse koostamisel on ruumilise arengu eesmärkideks muu hulgas tasakaalustatud arengu tagamine, mis väärtustab loodushüvesid ja rikkalikku kultuuripärandit, luues samas võimalusi ettevõtluse arenguks ja töökohtade tekkeks. Üldplaneeringuga soovitakse suunata elamuarendus eelkõige olemasolevatesse tihedamini asustatud ja oluliste loodusväärtusteta piirkondadesse, kus suurem osa vajaminevast taristust (juurdepääsuteed, elektrivõrk, vee- ja kanalisatsioonivõrk) on olemas või lähiulatuses. Üldplaneeringu kaudu tagatakse väärtuslike põllu- ja metsamaade sihtotstarbeline kasutus ja säilimine.</p> <p>Maaeluministeeriumis välja töötatud väärtuslikku põllumajandusmaad käsitlev seaduse eelnõu (edaspidi selles kirjas seaduse eelnõu) edastati 18. juunil 2020 Vabariigi Valitsusele ning see peaks eeldatavasti jõudma käesoleval sügisel Riigikogu menetlusse. Seaduse eelnõu on eelnõude infosüsteemi EIS kaudu kättesaadav aadressil http://eelnoud.valitsus.ee (toimik nr 200226). Selleks, et tagada üldplaneeringus väärtuslike põllumajandusmaade ja nende kaitse- ja kasutustingimuste osas selline lõpptulemus, mis ei</p>	Võtame teadmiseks

		<p>erineks seaduse eelnõus kavandatust, soovitame lähtuda selles eelnõus kavandatud mõistetest ja põhimõtetest.</p> <p>Meie tähelepanekud:</p> <p>1) KSH aruande jaotises 3.2.4 „Väärtuslik põllumajandusmaa“ on märgitud, et väärtuslikku põllumajandusmaad kajastava esialgse kaardikihi, mis on võetud aluseks nii Järva maakonnaplaneeringus 2030+ kui ka Järva valla üldplaneeringus väärtuslike põllumajandusmaade määramisel, andmetel on üldplaneeringualal väärtuslike põllumajandusmaid u 46 015 hektarit (seal hulgas on ka alla kahe hektari suurused, samuti kompaktse hoonestusega aladel paiknevad massiivid), millest kavandatakse üldplaneeringuga määrata väärtuslikeks põllumajandusmaadeks u 45 440 hektarit. Üldplaneeringuga nähakse väärtuslike põllumajandusmaade hõlmamist muul otstarbel ette kompaktse hoonestusega aladel, mille tulemusena väheneb väärtuslike põllumajandusmaade pindala u 290 ha võrra. KSH aruande eelnõus toodud järelduse kohaselt väheneb Järva vallas väärtuslike põllumajandusmaade tingimustele vastava põllumajandusmaa pindala kokku u 0,6% ulatuses. KSH hinnangul võib antud vähenemist pidada väheoluliseks ebasoodsaks mõjuks väärtuslike põllumajandusmaade säilimisele, sest teisalt luuakse üldplaneeringuga võimalused kompaktsete ja multifunktsionaalsete keskuste loomiseks. Maaeluministeerium on KSH hindaja järeldusega nõus.</p>	
		<p>2) Üldplaneeringu eelnõu jaotises 3.15.1 „Maakasutuse juhtotstarbe määramine“ punktis 3.11.5.18 „Maalise asustuse ala“ märgitu kohaselt loetakse maalise asustuse maa-alaks väljaspoole tiheasustusalasid, suuremaid tootmise-, riigikaitse- ja mäetööstuse maa-alasid jääv maa-ala, millel tulenevalt asustustihedusest ja planeeringu eesmärkidest ei ole otstarbekas detailsema maakasutuse juhtotstarbe määramine. Maalise asustuse ala hõlmab endas met-</p>	Võtame teadmiseks.

		<p>sa- ja põllumajandusmaid ning teisi looduslikke kõlvikuid koos hajali paiknevate hoonegruppidega, mis siin-seal moodustavad väiksemaid külakeskuseid.</p> <p>Üldplaneeringuga määratavad väärtuslikud põllumajandusmaad on seega maalise asustuse juhtotstarbega maad. Üldplaneeringu eelnõus on maalise asustuse juhtotstarbega maa puhul seatud väärtuslike põllumajandusmaade kohta nõue, et need tuleb säilitada põllumajanduslikuks tootmiseks ja nendele tuleb tagada juurdepääs, samuti peab vältima väärtusliku põllumajandusmaa metsastamist ja metsastumist. Keelatud on väärtuslikult põllumajandusmaalt huumuskihi koorimine. Maalise asustusega maa-alal tuleb hoida korras maaparandussüsteemid.</p> <p>Üldplaneeringu eelnõu jaotises 3.10.1 „Väärtuslike põllumajandusmaade määramine“ toodud tingimused, mille kohaselt võib väärtuslikku põllumajandusmaad hõlmata põllumajandusehitise ja elamu ehitamiseks või laiendamiseks, on kooskõlas seaduse eelnõus kavandatud põhimõtetega.</p> <p>Seaduse eelnõuga nähakse ette nõue (planeerimisseaduse § 75 täiendatakse lõikega 5), et üldplaneeringuga tuleb määrata väärtuslikule põllumajandusmaale põllumajandusmaa sihtotstarbelist kasutamist tagav maakasutuse juhtotstarve.</p> <p>Vaadeldes maalise asutuse ala juhtotstarbe kohta seatud tingimusi koosmõjus väärtusliku põllumajandusmaa kaitseks seatud tingimustega, saab järeldada, et üldplaneeringuga on rakendatud väärtusliku põllumajandusmaa suhtes seaduse eelnõu kohane põhimõte, mille kohaselt tuleb väärtuslikule põllumajandusmaale määrata põllumajandusmaa sihtotstarbelist kasutamist tagav maakasutuse juhtotstarve.</p>	
		<p>3) Üldplaneeringu eelnõu jaotises 3.21 „Detailplaneeringu koostamise kohustusega alade või juhtude määramine“ on nimetatud tiheasustusalad, kus detailplaneeringu koostamise kohustus tule-</p>	<p>Võtame teadmiseks, kuid et üheselt aru saada palume täiendavat selgitust, kas Teie arvates on vaja-</p>

		<p>neb planeerimisseadusest, ja lisatud, et täiendavaid detailplaneeringu koostamise kohustusega alasid ei määrata. Peame vajalikuks märkida, et seaduse eelnõus on kavandatud täiendada planeerimisseaduse § 142 lõiget 1 punktiga 11, mille kohaselt on üldplaneeringu põhilahenduse detailplaneeringuga muutmine üldplaneeringuga määratud väärtusliku põllumajandusmaa maakasutuse juhtotstarbe muutmine, kui see ei ole kooskõlas üldplaneeringuga seatud kaitse- ja kasutustingimustega või muu avaliku huviga, mis kaalub üles väärtusliku põllumajandusmaa säilitamise avaliku huvi. See tähendab, et seaduse eelnõu kohaselt puudutab detailplaneeringu koostamise kohustus neid väärtuslikke põllumajandusmaid, mille kohta ei ole üldplaneeringuga seatud eelnõukohaseid kaitse- ja kasutustingimusi. Seega nähakse seaduse eelnõus ette võimalus kohaliku omavalitsuse otsustusõiguse laiendamiseks olukordades, mida näiteks ei ole võimalik üldplaneeringu koostamise ajal ette näha.</p>	<p>dus ÜP teksti muutmiseks või mitte. Kui koostatav seadus määratleb seoses väärtusliku põllumajandusmaaga üldplaneeringu muutmise, siis meie hinnangul ei ole üldplaneeringu teksti täiendavalt vaja selgitusi lisada.</p> <p>Juhime tähelepanu Keskkonnaministeeriumi kirja p 3 (vt allpool) kohasele muudatusele ptk 3.15.1.18. Kui leiate, et esitatud muudatust ei peaks tegema, palun sellest teavitada nii meid kui Keskkonnaministeeriumit.</p> <p>Juhime tähelepanu E.K kirjale (vt allpool tabelis nr 16). Kui leiate, et soovite nimetatud punktis ka oma seisukohta esitada (mitte võimaldada päikeseparke väärtuslikule põllumajandusmaale) muuhulgas seostada see seaduseelnõuga, siis palume selle esitada.</p>
4.	Elering AS 7-6/2020/2328-5	<p>Palun parandage keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandes lk 35 trükiviga, kus on räägitud perspektiivsest Aravete-Jäneda liinist- tegemist on 110 kV liiniga, aga kirjas on 110 kW. Lisaks mainin, et Eleringi Jäneda 110 kV alajaam valmib käesoleva aasta lõpuks.</p> <p>Üldplaneeringu tarvis annan teada, et Elering kavatseb rekonstrueerida 330 kV õhuliini Paide-Viru L356 (eeldatavalt on ehitus aastatel 2027-2028).</p> <p>Rekonstrueerimisel kasutatakse <u>võimalusel</u> ühisriputust 110 kV õhuliiniga Paide-Koigi L132A, millest moodustub liin Paide-</p>	<p>Võtame teadmiseks ja parandame KSH-s väljatoodu. Saame aru, et rekonstrueerimisega seonduvat ei ole vajalik üldplaneeringus (vähemalt joonisel) eraldi käsitleda. Peame õigeks, et L132A liini ei näidata likvideeritavana, kuna likvideerimise aeg ei ole täpselt teada ja sellest ei tulene olulist maakasutuse muutust. Kui arvate meie sei-</p>

		<p>Imavere L132A (allolev joonis):</p>	<p>sukohast teisiti, palun teavitage meid.</p>
5.	<p>Päästeamet 7-6/2020/2328-6</p>	<p>Päästeamet on tutvunud avalikule väljapanekule esitatud dokumentidega ja teeb alljärgnevad ettepanekud: Üldplaneeringus tuleb paika panna ka täiendavad objektid, mille puhul on vajalik koostada detailplaneering:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Suurõnnetuse ohuga või ohtlikkus ettevõttes muudatuste tegemine, mis ei nõua planeerimisseadusest tulenevalt, detailplaneeringut; 2. Suurõnnetuse ohuga või ohtlikku ettevõtte või nende ohualasse planeerimine, kui tegemist ei ole tiheasutusaladega. KSH aruandest, üldplaneeringust ja/või muudest planeeringu juurde käivatest materjalidest (n-ö riskianalüüsi osa või sisend) peab selguma: 1. planeeritavad riskiallikad ja nende mõju hinnang planeeritavale 	<p>Palume eraldi kohtumist esitatud ettepanekute sisu osa ja võimalike lahenduste arutlemiseks. Praegu ei saa üheselt aru, kas ettepanekud on seada DP-kohustus või mitte. Kohtumise järel on võimalik kujundada seisukoht. Kohtumine palun kokku leppida Teele Kukega, tel 5326 7903, e-postteele.kukk@jarva.ee.</p>

		ning kaitsemeetmed, mida rakendatakse. Üldplaneeringus peab olema kajastatud olemasolevad ohtlikud ja suurõnnetuse ohuga ettevõtted ja nende ohualad ning nende mõju olemasolevale. Lisaks peab olema kajastatud planeeritavad ohtlikud ja suurõnnetuse ohuga ettevõtted, nende mõju hinnang planeeritavale ja kaitsemeetmed, mida rakendatakse. Planeeritavate ohtlike ettevõtete tingimuste kajastamine on oluline, sest kütusetanklale autogaasi tankimise võimaluse loomise korral muutub ettevõtte sõltuvalt kütuste kogusest ohtlikuks ettevõtteks	
6.	Maa-amet 7-6/2020/2801-1 20.10.2020	<p>1. Joonistel „Järva valla eskiis – alumine“ ja „Järva valla eskiis – ülemine“ on kujutatud osade turbamaardlate nn välimised piirid, aga puuduvad maardla sees olevad nn augud, kus maavaravaru arvel ei ole, mistõttu ei vasta Järva valda jäävate pindalaliselt suuremate turbamaardlate piirid keskkonnaregistri andmetele ning planeeringus jääb maardlatega seonduvas osas ebaõige mulje. Lisaks ei vasta joonisel „Järva valla eskiis – alumine“ kujutatud Karinu lubjakivimaardla piir maardlate nimistu andmetele. Karinu maardlas on täiendavalt maavaravaru arvele võetud Maaameti 22.02.2020 korraldusega nr 1-17/19/379. Palume planeeringu joonistele kanda maardlate nimistus arvel olevate maardlate piirid ning enne lõpliku planeeringulahenduse koostamist piirid ajakohastada.</p> <p>Informeerime, et maardlate, mäeeraldiste ja mäeeraldise teenindusmaade ajakohaste andmete saamiseks on võimalus kasutada Maa-ameti WFS-teenust aadressil https://teenus.maaamet.ee/ows/maardlad?service=WFS&version=1.1.0&request=GetCapabilities või küsida andmete väljavõtte GIS-failidena.</p>	Korrigeerime joonist ja ühtlasi uuendame ka andmed ning kaalu-me alla laaditavate andmete asemel wfs-teenuse kasutamist. Juhi-me tähelepanu, et maardlad ei ole omavalitsuse poolt kehtestatav kiht.
		2. Jooniste „Järva valla eskiis – alumine“ ja „Järva valla eskiis – ülemine“ järgi kattuvad maardlad planeeritud rohevõrgustiku, väärtuslike maastike ja põllumajandusmaadega. Planeeringu seletuskirja peatükis „3.15.1.19 Maalise asustuse maa-ala (MA)“ on kirjeldatud, et maalise asustuse maa-ala on väljaspoole tiheasus-	Võtame teadmiseks.

		<p>tusalasid, suuremaid tootmise, riigikaitse ja mäetööstuse maa-alasid jääv maa-ala, millel tulenevalt asustustihedusest ja planeeringu eesmärkidest ei ole otstarbekas detailsema maakasutuse juhtotstarbe määramine. Lisaks on samas peatükis täpsustatud maalise asustusega maa-aladel maakasutustingimustes, et väärtuslikud põllumajandusmaad tuleb säilitada põllumajanduslikuks tootmiseks ja nendele tuleb tagada juurdepääs, v.a keskkonnaregistris arvel oleval maardla alal, kui alale on maapõueseaduse alusel antud kaevandamisluba ja tuleb vältida väärtusliku põllumajandusmaa metsastamist ja metsastumist ning keelata sellelt huumuskihi koorimine, v.a maavara kaevandamise eesmärgil.</p> <p>Seletuskirja peatükis „3.7 Rohevõrgustiku toimimist tagavate tingimuste täpsustamine ning sellest tekkivate kitsenduste määramine“ on kirjeldatud rohevõrgustiku maakasutus- ja ehitustingimustes, et lubatud on metsa raadamine alal, millele on väljastatud maavara kaevandamise luba, eeldusel, et raadamise võimalikkus (mõju roheline võrgustiku toimivusele) on välja selgitatud ja vajadusel välja pakutud leevendus või vältimismeetmed maavara kaevandamisloa taotluse menetluses. Lisaks on selgitatud, et kitsendusi rohevõrgustiku toimimise tagamiseks ei seata.</p> <p>Seletuskirja peatükis „3.10.2 Väärtuslike maastike ja maastikelementide määramine“ on kirjeldatud üldiste kaitse – ja kasutustingimustes, et juhul, kui väärtuslikul maastikul soovitakse kaevandada maavaravaru, tuleb hinnata kavandatava tegevuse mõju väärtuslikule maastikule ning võimalusel säilitada ala väärtused maksimaalselt. Maavaravaru kaevandamise lõppedes tuleb ala korrastada selliselt, et korrastatud ala sobituks väärtusliku maastikuga. Nõustume eelpool kirjeldatuga.</p>	
		<p>3. Jooniste „Järva valla eskiis – alumine“, „Peetri aleviku eskiis“ järgi ulatub Kõisi turbamaardlale virgestusrajatiste maa-ala (P). Seletuskirja peatükis „3.15.1.14 Virgestuse maa-ala (P)“ on selgitatud (tsiteerin): „Püsiva iseloomuga puhke- ja spordirajatiste ra-</p>	<p>Järva valla territooriumil on ainult üks virgestusrajatise konfliktikoht maardlaga, Peetri aleviku servaalal Kõisi turbamaardlaga kattuv ala.</p>

		<p>jamine või puhkeotstarbeliste ehitiste ehitamine on karjääri alal võimalik üksnes peale maavaravaru ammendamist.“ Maavarale juurdepääsu ja üldplaneeringu üheselt mõistetavuse tagamiseks palume täpsustada eelpool tsiteeritud lauset järgnevalt (tsiteerin): „Püsiva iseloomuga puhke- ja spordirajatiste rajamine või puhkeotstarbeliste ehitiste ehitamine on maardla alal võimalik üksnes peale maavaravaru ammendamist.“ Samuti palume üldplaneeringus märkida, et virgestuse maa-ala ei ole taksituseks kaevandamislubade taotlemisele ning väljaandmisele õigusaktidega sätestatud korras. Virgestuse maa-aladele, mis kattuvad maardlatega, lubatakse rajada ainult ajutise iseloomuga ühiskondlikke ehitisi.</p>	<p>Tegemist on aleviku servaalal oleva aktiivses kasutuses oleva puhkealaga, mida ei soovita tulevikus likvideerida ja kasutusele võtta karjäärina. Selleks, et kõnealusele alale karjäär rajada, peaks olema maavara kogu muust maardlast ammendunud. Eelnevast lähtuvalt ei arvestata tehtud ettepanekut.</p>
		<p>4. Joonise „Järva valla eskiis – alumine“ järgi ulatub Endla turba-maardlale Väinjärve lõunakaldal Ervita külas planeeritud roheala. Seletuskirja peatükis „3.10.3 Rohealad“ on rohealade metsade majandamise põhimõtetes kirjeldatud, et raietüüp valitakse koostöös ekspertidega selline, mis tagab roheala sihipärase ja meeldiva keskkonna kasutamise ka peale raiet ning maapinna ettevalmistamise käigus ei kahjustata kasutatavaid metsateid ja –radasid. Tagamaks maavarade kaevandamisväärsena säilimist ja juurdepääsu ning üldplaneeringu üheselt mõistetavust palume lisada seletuskirja selgituse, et rohealad ei ole takistuseks kaevandamislubade taotlemisele ning väljaandmisele õigusaktidega sätestatud korras.</p>	<p>Väinjärve lõunakaldal Ervita külas planeeritud roheala on osa Koeru-Väinjärve II klassi maastikust. Ala läbib ka matkarada, ehituskeeld ulatub järve ääres piiranguvööndi piirini. Me ei soovi selle metsa likvideerimist ja kaevandusala laienemist maardla järvepoolse piirini. Selleks, et kõnealusele alale kaevandamistegevus laiendada, peaks olema maavara kogu muust maardlast ammendunud. Eelnevast lähtuvalt ei arvestata tehtud ettepanekut.</p>
		<p>5. Seletuskirja peatükis „3.11 Maardlatest ja kaevandamisest mõjutatud aladest tekkivate kitsenduste määramine“ on selgitatud, et maavara kaevandamine ja kaevandatud ala korrastamine (rekultiveerimine) peab toimuma kahe aasta jooksul peale kaevandamistegevuse lõppemist, et kohalikel elanikel oleks võimalus kasutada uut maastikku: suplemis- ja kalastamiskõlblikku veekogu, park-</p>	<p>Täpsustame seletuskirja eelnõus järgnevad tingimused: „Tingimused kaevandatud alade korrastamisel: - kaevandamisest mõjutatud alade korrastamisprojekti tegemi-</p>

	<p>metsa, jms spordirajatisi. Pikemaajalise kui viis aastat-, kaevandamise korral tuleb kavandada etapiviisiline korrastamine, kus maavaravaru ammendumisel tehakse ala korda, vaatamata sellele, et lähialal kaevandustegevus jätkub.</p> <p>Täpsustame, et kaevandamisloa omaja peab korrastama kaevandatud maa tehnoloogia seisukohalt otstarbekal ajal ning kaevandatud maa tuleb korrastada enne kaevandamisloa kehtivuse lõppemist. Osadel juhtudel osaline korrastamine võimalik ei ole. Palume selletuskirja kaevandatud alade korrastamise lõppemise tähtaja osas täpsustada, näiteks sõnastada nõude asemel soovitus.</p> <p>Lisaks selgitame, et kaevandatud maa korrastamise suund määratakse maavara kaevandamise loas ja korrastamine toimub vastavalt Keskkonnaameti poolt antud korrastamise tingimustele ja koostatavale korrastamisprojektile. Riigimaadel on oluline korrastamisel saavutada hooldusvaba tulemus ja tavapärane riigimaal asuva karjääri korrastamise suund on metsamaa või veekogu. Korrastamisel kujundatakse veekogu kaldad ohutuks ja laugeks, mis võimaldab veekogu kasutada nii inimestel kui loomadel, kuid riigi omandisse jäävatele maadele üldjuhul ei rajata ametlikke supluskohti ega teisi taristuga puhkealasid.</p> <p>Muud korrastamise suunad peale metsamaa või veekogu, näiteks puhkealaks korrastamine, võidakse üldplaneeringus kirjeldada juhul, kui on selgunud, kes hakkab peale mäetööstuse ala korrastamise lõppu rahastama puhkealaga seonduvaid kulusid. Näiteks on vajalik määratleda, kes hakkab uue loodud puhkeala heakorra ja taristu eest hoolt kandma ja kes on nõustunud kandma kulud, näiteks, kas kohalik omavalitsus taotleb puhkeala maa munitsipaalomandisse. Maa munitsipaalomandisse taotlemise eelduseks on maavara ammendumine.</p>	<p>sel tuleb kaasata kohalikku omavalitsust ja kogukonda, et ühiselt otsustada maa-ala edasine korrastamissuund;</p> <ul style="list-style-type: none"> - maavara kaevandamine ja kaevandatud ala korrastamine (rekultiveerimine) peab toimuma võimalikult kiiresti peale kaevandamistegevuse lõppemist. Eesmärk on, et maa saaks kiirelt oma uue kasutusotstarbe (mets, suplemis- ja kalastamiskõlblik veekogu, terviserajad, parkmets, jms); - võimalusel näha ette etapiviisiline korrastamine, kus maavaravaru ammendumisel tehakse ala korda, vaatamata sellele, et lähialal kaevandustegevus jätkub.“
--	--	---

	<p>6. Seletuskirja peatükis „3.10.2 Väärtuslike maastike ja maastiku-elementide määramine“ on kirjeldatud üldistes kaitse- ja kasutus-tingimustes, et Eesti rahvuskivi paekivi, mis on maakonna suurim maavara, paremaks teadvustamiseks korrastada ja avada mõned tähistatud ning teabega varustatud karjääride paeseinad huvilistele vaatamiseks. Seletuskirja tabelis „Tabel 3. Väärtuslikud maastikud“ on Koeru-Väinjärve maastiku (II klass) täpsustatud tegevuste juures kirjeldatud, et rekultiveerida ammendatud karjäärid, korrastada paepaljand eksponeerimiseks ning võimalusel eksponeerida Hällimäe karjääri tööd. Karinu maastik (II klass) on maastiku iseloomustuses märgitud muuhulgas ka Karinu lubjakivikarjääri paepaljandit ning täpsustatud tegevustes on kirjeldatud, et korrastada ja eksponeerida paepaljand. Tunnustame ideed Eesti rahvuskivi eksponeerimise ja paepaljandite korrastamise osas, kuid selgitame, et eeltoodud ettepanekuid saab rakendada karjääride korrastamise etapis. Kehtivate kaevandamislubadega mäeeraldistel ei ole mäetöödega mitteseotud isikute viibimine lubatud.</p> <p>Karinu lubjakivimaardlas on antud kokku kolm kaevandamise luba maavara kaevandamiseks: Karinu lubjakivikarjääri (loa nr Jarm-042; loa omaja Nordkalk AS), Karinu II lubjakivikarjääri (loa nr KMIN-097; loa omaja Nordkalk AS) ning Karinu III lubjakivikarjääri (loa nr L.MK/332246; loa omaja Nordkalk AS) mäeeraldistele. Hällimäe karjääris (loa nr L.MK/317719) on antud kaevandamise luba Maanteeametile. Palume korrigeerida seletuskirja selgitusega, et tagamaks huviliste turvalisust tuleb Hällimäe karjääri töö eksponeerimisel ning Karinu karjäärides paepaljandite korrastamisel ja eksponeerimisel teha koostööd kaevandamislubade omajatega.</p>	<p>Teeme tekstis täienduse, et ettepanekus väljatoodu elluviimine on võimalik korrastamise etapis ja eksponeerimiseks on vajalik koostöö kaevandamisloa omajaga.</p>
	<p>7. Planeeringu KSH aruande peatükis „Planeeringulahendus ja sellega kaasnev mõju“ on kirjeldatud (tsiteerin): „Olemasolevate maardlate (mh mäetööstusmaa juhtfunktsiooniga maa-alad) alad jäävad valdavalt tiheasustusega aladelt välja, välja arvatud Peetri</p>	<p>Täpsustame KSH aruannet.</p>

		<p>alevikus, kus Kõisi (registrikaardi nr 647) turbamaardla (passiivne tarbevaru) kattub osaliselt ÜP-ga määratletud puhke- ja virgestusalaga. Lisaks kavandatakse valla territooriumil kergliiklusteid (olemasolevate maanteede laiendusena), mis läbivad ka mäetööstusmaid. Lisaks on kirjeldatud, et kavandatava maakasutuse (puhke- ja virgestusala, kergliiklusteed) kattumine maardlaga ei ole vastuolus MaaPS põhimõtetega.</p> <p>Täpsustame, et Peetri alevikus kavandatav virgestuse maa-ala kattub Kõisi turbamaardla passiivse reservvaruga ning valla territooriumile kavandavad kergliiklusteed ei kattu mäetööstusmaadega, küll aga kattuvad osaliselt keskkonnaregistris arvel olevate maardlatega. Palume KSH aruannet täpsustada.</p>	
7.	<p>Keskkonnaministeerium 7-6/2020/2328-7 20.10.2020</p>	<p>Keskkonnaministeerium, tutvunud esitatud materjalidega, märgib järgmist:</p> <p>1. Üldplaneeringu seletuskirja eelnõu peatükis 3.7 Rohevõrgustiku toimimist tagavate tingimuste täpsustamine ning sellest tekkivate kitsenduste määramine (lk 24) on märgitud, et „metsamaa raadamine rohevõrgustiku alal ei ole üldjuhul lubatud. Lubatud on metsa raadamine alal, millele on väljastatud maavara kaevandamise luba /.../ „, Palume täpsustada, et kas muudel juhtudel on metsamaa raadamine rohevõrgustiku alal keelatud? Põhimõtteliselt toetame sellekohast tingimust, sest see on muuhulgas kooskõlas ka defineeritud ruumilise arengu eesmärgiga tagada väärtuslike metsamaade sihtotstarbeline kasutus ja säilimine (lk. 10).</p>	<p>Üldplaneeringuga on ptk 3.7 eespool olevates punktides lubatud raadamine ka ehitustegevuse võimaldamiseks. Kirjutatud ei ole raadamise maht vaid kirjutatud on tingimused, mis on vajalikud rohevõrgustiku toimimise tagamiseks. Teie poolt viidatud punkt sõnastatakse järgnevalt: „rohevõrgustiku alal on lubatud metsa raadamine eespool nimetatust suuremas ulatuses maardla alal, millele on väljastatud maavara kaevandamise luba, eeldusel, et raadamise võimalikkus (mõju roheline võrgustiku toimivusele) on välja selgitatud ja vajadusel välja pakutud leevendus või vältimismeetmed maavara kaevandamisloa taotluse menetluses.</p>

		<p>2. Üldplaneeringu seletuskirja eelnõu peatükis 3.10.3 Rohealad (lk 29) on loetletud põhimõtted, millest tuleks lähtuda määratud rohealadel metsade majandamisel. Märgime, et lähtuvalt metsaseaduse (MS) § 42 lõikest 3, tuleb planeeringuga linna kui asustusüksuse rohealaks määratud alal kasvava metsa raie kooskõlastada kohaliku omavalitsusega enne metsateatise esitamist. Lähtuvalt PlanS § 75 lg 1 p-st 14 saab planeeringuga seada määratud rohealadele kaitse- ja kasutustingimusi. Leiame, et antud sõnastuses on kaitse- ja kasutustingimused probleemsed, sest sõnastus ei ole selge ega üheselt arusaadav. Näiteks jääb ebaselgeks, milles peab seisnema koostöö raietegevuse planeerimisel (loetelu punkt 1) ning kes on või mis tingimustele peab vastama ekspert keda kaasatake raieviisi valiku tegemisse (loetelu punkt 2). Ebaselgeks jäävad mitmed mõisted (näiteks „järgneval uuendamise perioodil“). Juhime tähelepanu, et praeguses sõnastuses kehtivad tingimused kõikidele raieviisidele (vt MS § 28) ning et metsa uuenemise tagamine on metsaomaniku kohustus juba lähtuvalt MS § 24. Juhime tähelepanu, et seatavaid tingimusi ei ole kaalutletud ega põhjendatud. Samuti tuleb arvestada, et seatavate kaitse- ja kasutustingimuste võimalikud mõjud tuleb hinnata lähtuvalt keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seadusest (KeHJS §21).</p>	<p>Juhime tähelepanu, et Järva vallas pole MS § 42 lg 3 kohaseid juhtumeid. Planeeringu teksti muudetakse rohealade metsade majandamise osas järgnevalt: „Rohealade metsade majandamisel tuleb koostada metsamajandamiskava ning kooskõlastada see vallavalitsusega. Metsamajandamiskava koostamisel lähtuda järgmistest põhimõtetest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> raied planeeritakse maastikku sobitatud lankidena; <input type="checkbox"/> metsa raiumisel alustatakse metsadest, mis on vanemad või mille tervislik seisund on halb; <input type="checkbox"/> raielangid sobitatakse maastikku, vältides suurte avatud vaadete tekkimist; <input type="checkbox"/> lageraie lankidega ei ületata väljakujunenud metsaradasid ja teid; <input type="checkbox"/> lageraie puhul jälgitakse selle kõrvale jääva ala olukorda. Uuel langil ei alustata lageraiega enne, kui kõrval oleval langil kasvab ca 1 meetri kõrgune noor mets; <input type="checkbox"/> teede ja radade ääres jäetakse lageraie langile tavapärasest rohkem säilikpuid (20-70 tk/ha) või säilikpuude suuremaid gruppe;

			<input type="checkbox"/> uus mets pannakse lankidel kasvama hiljemalt kahe aasta jooksul pärast raiet; <input type="checkbox"/> noortes ja keskealistes metsades tehakse hooldusraiet vastavalt metsade vajadustele; <input type="checkbox"/> eriolukordade – tormi- ja muude oluliste metsakahjustuste – tõttu tekkivatest töödest teavitab metsaomanik kohalikku omavalitsust eraldi ning need võivad tuua kavandatud töödesse muudatusi.“
		<p>3. Üldplaneeringu seletuskirja eelnõu peatükis 3.15.1.18 Maalise asustuse maa-ala (MA) (lk 41) on maakasutustingimuste loetelus sätestatud, et „tuleb vältida väärtusliku põllumajandusmaa metsastamist ja metsastumist ning keelata sellelt huumuskihi koorimine, v.a maavara kaevandamise eesmärgil“. Märkime, et metsastamise keelamise puhul on tegemist maakasutusele seatud piiranguga ning metsastumise keelamise puhul seatakse maaomanikule kohustus. Palun täpsustada, kuidas ja milliste meetmetega on kohalik omavalitsus planeerinud jälgida seatava piirangu ja kohustuse täitmist? Samuti märkime, et „Põllumajanduse ja kalanduse valdkonna arengukava aastani 2030“ eelnõu (seisuga 21. veebruar 2020, lk 42) käsitleb antud küsimust (väärtusliku kõrge boniteediga põllumajandusmaa kaitse) metsastamise ning ehitiste rajamise vältimise kontekstis (mitte metsastumise). Samas on üldplaneeringu eelnõus väärtuslikele põllumajandusmaadele ehitamine teatud tingimustel lubatud (lk. 25). Kasutustingimuste ja kitsenduste seadmisel tuleb KSH aruande eelnõus käsitleda seatavatest tingimusest ja kitsendustest tulenevaid mõjusid keskkonnale, inimese tervisele ja heaolule, kultuuripärandile, varale (KeHJS § 21).</p>	<p>Oleme lähtunud Maaeluministeeriumi soovitatud juhistest, seaduseelnõust ning maakonnaplaneeringust. Ptk-st 3.15.1.18 eemaldatakse kõnealune lause. Vajadusel täiendatakse KSH aruannet.</p>
		4. Üldplaneeringu seletuskirja eelnõu peatükis 3.15.1.18 Maalise	Tegemist on üldisema liikide elus-

		<p>asustuse maa-ala (MA) (lk 42) on maakasutustingimuste loetelus sätestatud, et „on soovitatav põllumajanduslike massiivide vahele jätta metsatukad, mille laius oleks vähemalt 3-kordne puude kõrgus“. Mõistame sõnastusest, et antud tingimus on soovitusliku iseloomuga. Soovitame kaaluda selle soovituse sõnastamist peatüki üldises osas mitte tingimuste loetelus. Samuti jääb ebaselgeks mõiste „metsatukad“. Oleme varasemalt soovitanud sõnastust, et põllumassiivide vahelised metsatukad säilitatakse metsamaana, mis annab punktile selgema sisu.</p>	<p>tikku toetava soovitusel, kaalume selle esitamist seoses rohelise võrgustiku tingimustega ning eemaldame selle ptk-st 3.15.1.18.</p>
		<p>5. Üldplaneeringu seletuskirja eelnõu peatükis 3.15.1.18 Maalise asustuse maa-ala (MA) (lk 42) on maakasutustingimuste loetelus sätestatud, et metsade majandamine peab „toimuma metsamajanduskavade alusel, mis koostatakse litsentseeritud metsakorraldusfirmade poolt koostöös metsaomanikega.“. Juhime tähelepanu, et metsamajandamiskava ei ole MS alusel kohustuslik dokument ning seda ei koostata, kui metsaomanik seda ei soovi (MS § 11 lg 43). Metsamajandamiskava kohustuslikkus esineb üksiku erandiga (MS § 42 lg 11). Küll aga peavad teatud metsamajanduslike tegevuste (MS § 11 lg 42) tegemiseks olemas olema metsa inventeerimise andmed metsaressursi arvestuse riiklikus registris (MS § 11 lg 41). Antud juhul ei ole põhjendatud ega selgitatud, miks sellise tingimuse seadmine üldplaneeringuga vajalik on. Meie hinnangul ei tulene antud tingimus üldplaneeringule seatud ülesannetest (PlanS § 75), mistõttu leiame, et sellisel kujul metsamajandamiskava kohustuslikkuse tingimuse seadmisel ei ole õiguslikku alust. Samuti ei näe me selleks sisulist vajadust kuivõrd metsade korraldamine on põhjalikult (sh metsakorraldustööde tegija loakohustus) käsitletud metsaseaduses (MS 3. peatükk).</p>	<p>Esitatud tingimus võetakse üldplaneeringu tekstist ära.</p>
		<p>6. Üldplaneeringu seletuskirja eelnõu peatükis 3.15.2.9 Haljastuse, heakorra ja liikluskorralduse põhimõtted (lk 43) on kirjas, et „elamukruntide rajamisel täielikult või osaliselt metsaga alale tuleb säilitada vähemalt 30% metsast“. Saame aru, et seda võimalust</p>	<p>Täpsustame, et 30% krundil olevast metsa pindalast. Täiendavalt vaatame üle, kas on vajalik täpsustada välja toodud seost rohevõr-</p>

		saab kasutada üksnes väljaspool rohevõrgustikku. Leiame, et antud punktis tuleb täpsustada millest arvestatakse säilitatavat (30%) hulka (pindala, tagavara, puude arv vms).	gustikuga.
		7. Üldplaneeringu seletuskirja eelnõu peatükis 3.17 Asula või ehitiste kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu eest või tuleohu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks lageraie tegemisel langi suurusele ja raievanusele piirangute seadmine (lk 45) on välja toodud, et määratakse metsaalade asukohad elurajoonide/asulate kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu eest. Kui metsaalade all on silmas peetud metsamaad, siis juhime Teie tähelepanu sellele, et kehtiva metsaseaduse (MS § 231) alusel saab planeerimisseaduses (PlanS § 75 lõike 1 punkt 21) kirjeldatud piirangut kehtestada üksnes kokkuleppel maaomanikuga. See tähendab, et vastavad kokkulepped tuleb sõlmida vastuvõtmisele eelneva planeeringu koostamise perioodi jooksul, sest vastuvõtmisega kinnitab kohaliku omavalitsuse volikogu, et üldplaneering vastab õigusaktidele (PlanS § 86 lõige 2). Kokkulepete puudumisel on üldplaneering aga vastuolus metsaseadusega. Samuti tuleb arvestada, et PlanS § 75 lõike 1 punkt 21 ning MS § 231 koostoimel saab antud juhul piiranguid seada üksnes langi suurusele ja raievanusele. Kasutustingimuste või piirangute seadmisel tuleb käsitleda seatavatest tingimusest tulenevaid mõjusid keskkonnale, inimese tervisele ja heaolule, kultuuripärandile, varale (KeHJS § 21).	Võtame teadmiseks esitatud seisukohta. Järva vallas on nimetatud alasid kaks. Analüüsides seaduse võimalusi jätame ptk 3.17. senise käsitluse ära ning esitatud kaks ala määratakse rohealadeks.
		8. Olete üldplaneeringus sätestanud, et ehitatav ala ei asu liigniiskel või üleujutusohuga alal (ehituseks ebasobiv ala), aga üleujutatavat ala üldplaneeringus ei ole märgitud. Lisaks on ka KSH kirjutatud, et tugevate tormide korral võib planeeringualal esineda lokaalseid üleujutusi. Soovitame selguse huvides märkida ja kaardistada sellised alad ka üldplaneeringus.	Esitatud põhimõtte on üldine põhimõtte ohutuse huvides. Riikliku tähtsusega üleujutusalasid Järva vallas ei ole. Edaspidises protsessis täpsustatakse sõnastust vajadusel.
		9. KSH peatükis 3.6.1 on öeldud Sademeveekäitlusega seotud	Võetakse teadmiseks ja peatükid

		temaatikat on käsitletud peatükis 3.5.2. Seejuures on analüüsitud lahendusi tulvavete aegsete tippvooluhulkade puhverdamiseks, vett läbilaskvate pinnasekatete kasutamist ja ka haljaskatuste rajamist. Kõik nimetatud lahendused on olulised ka kliimamuutustega arvestamisel. Peatükk 3.5.2 käsitlev veevarustuse ja kanalisatsiooni teemasid. Sademevee temaatikat selles peatükis ei käsitleta.	viiakse omavahel kooskõlla.
		10. Palume üldplaneeringus arvestada ka Keskkonnaministeeriumi poolt 2018. a tellitud kombineeritud sademevee strateegiaga. Strateegia punktis 2.3.1 on toodud nimekiri tegevustest, mis peaksid sademevee süsteemide osas saada lahenduse üldplaneeringu koostamise käigus. Näiteks olemasolevate ja planeeritavate põhiveejuhtmete asukohad; valgalade kaupa sademevee hulk, äravoolu reguleerimise vajadus ja vajalikud ehitised; sademevee hulgast ja ärajuhtimise võimalustest seatavad piirangud ehitamisele ja maa kasutusele; põhiveejuhtmetel paiknevate sademevee puhastite asukohad ja arvestuslikud sademeveeuputuse korduvused ja uputusala piirid jms. Strateegia on kättesaadav Keskkonnaministeeriumi kodulehel: https://www.envir.ee/sites/default/files/1_sk_7.11.2018_0.pdf .	Võetakse teadmiseks, kuid käesoleva üldplaneeringu raames puuduvad rahalised vahendid sellise töö tegemiseks. Teadaolevalt ei ole Järva vallas selliseid alasid, mis tingiksid uute veejuhtmete tegemise (ja ka planeerimise) vajaduse. Samuti ei ole plaanis suuri kõvakattega alasid. Esitatud temaatikat lahendatakse jooksvalt koostatavate projektidega.
		11. PlanS § 75 lõike 1 punkti 20 kohaselt on üldplaneeringu ülesanne puhke- ja virgestusalade asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramine. Palume üldplaneeringus välja tuua avalikult kasutatavad sotsiaalse suunitlusega maa-alad, mida kohalik omavalitsus vajab oma seadusest tulenevate ülesannet täitmiseks.	Nimetatud temaatika on käsitletud ptk 3.15.1.14 ja 3.16 ning planeeringu joonisel. Võimalik, et edasisel koostamisel täpsustatakse esitatut.
		12. Lisaks eeltoodule palume Järva valla üldplaneeringu koostamisel arvestada, et planeeringust huvitatud isikuna tuleb ka riiki käsitleda võrdselt kõigi teiste maaomanikega ning kohaliku omavalitsuse ega ühegi teise maaomaniku huve ei tohi ilma põhjendatud ja kaalutletud vajaduseta eelistada riigi huvidele, sh näiteks maakasutuse juhtotstarbe ning põhiliste tehnovõrkude trasside ja tehnorajatiste asukohtade määramisel. Nimetatud põhimõtte kehtib ka reformimata maade suhtes, mis MaaRS § 31 lõike 2 tähenduses	Võtame teadmiseks.

		on samuti riigi omandis.	
8.	Kaitseministeerium 7-6/2020/2328-8 21.10.2020	<p>1. Järva valla territooriumil asub osa riigikaitsest ehitist Nurmsi õppeväljast ning selle maaalal osa Nurmsi lennuväljast (ICAO kood EENI), mida nimetatakse ka Koigi lennuväljaks. Üldplaneeringu seletuskirja punktis 3.14 „Riigikaitse otstarbega maa-alade määramine ning maakonnaplaneeringus määratud riigikaitse otstarbega maa-alade piiride täpsustamine“ on nimetatud riigikaitse ehitise Nurmsi õppevälja piiranguvöönd ning viidet lennuväljale seal ei ole. Lennuvälja on eraldi käsitletud punktis 3.1.8 „Lennuväljad / kopteri maandumisplatsid“. Teabe selguse huvides palume seletuskirja punktis 3.1.8 märkida asjaolu, et lennuväli on osa riigikaitsest ehitist ning asub riigikaitse ehitise Nurmsi õppevälja maa-alal. Samuti palume ühtlustada lennuvälja nimetus planeeringudokumentides. Praegu on seletuskirja punktis 3.1.8 ja KSH aruandes nimetatud seda Koigi lennuväljaks, kuid joonise legendis Nurmsi lennuväljaks. Palume kasutada läbivalt üht nimetust (soovitavalt Nurmsi lennuväli) ning märkida sulgudes paralleelne nimetus (Koigi lennuväli).</p>	<p>Täpsustasime ametliku nime Lennuametiga – Koigi lennuväli. Kaitseministri määruse nr 16 lisas (https://www.riigiteataja.ee/aktilis/a/1070/4201/6009/KaM_m4_lisa.pdf) on nimetatud Nurmsi õppeväli. Korrigeerime teksti nii, et ptk 3.14 on vaid Nurmsi õppeväli ja viite lennuväljale eemaldame sealt. Palume Kaitseministeeriumi esindajatelt selgitust ka RMK kirja viimse punkti osas (vt tabeli järgmine jaotus punkt 6).</p>
		<p>2. Palume üldplaneeringus mitte määrata detailplaneeringu koostamise kohustust lennuvälja rekonstrueerimiseks. Seletuskirja punktis 3.1.8 märgitud detailplaneeringu koostamist tingiva rekonstrueerimise mahu kirjeldus „kui muudatused toovad kaasa kasutusintensiivsuse ja välismõjude olulise muutuse“ on ebamäärane, sisustamata ja mitmeti tõlgendatav ning võib kaasa tuua ebamõistlikke vaidlusi. Olulise avaliku huvi korral on kohaliku omavalitsuse volikogul võimalus alata detailplaneeringu koostamine planeerimisseaduse § 125 lõike 3 alusel ning puudub põhjendatud vajadus määrata detailplaneeringu koostamise kohustus üldplaneeringuga.</p>	<p>Järva Vallavalitsusel puudub täna teadmine, kuidas toimub lennuvälja rekonstrueerimine tulevikus – missugused ehitised ehitatakse, milline kasutamisi intensiivsus tuleb (nii teenindavas kui lendavas osas), missugune on kaasnev liiklusköormus, müra tase jms. Senine info on vallavalitsusel meedia põhjal, otseselt ei ole arenguplaanidega valla poole pöördutud. Seetõttu pole saadud sisendit ka üldplaneeringu koostamisse. Soovime, et meile jääks kaalutlusõigus detail-</p>

			planeeringu algatamiseks ja et seda teaks ka lennuvälja võimalik arendaja, et vald näeb <i>kasutusintensiivsuse ja välismõjude olulise muutuse</i> korral avalikku huvi. Kui see jätta nimetamata, siis loob see pigem võimalikule arendajale valeillusiooni, et tõenäoliselt pole detailplaneeringu koostamine vajalik. Oleme valmis täiendavalt arutlema Koigi lennuväljaga seonduvat ning selle käsitlust üldplaneeringus, kuid igal juhul soovime endale jätta õiguse lennuvälja arendamisel nõuda detailplaneeringu koostamist.
		3. Palume korrigeerida üldplaneeringu joonise legendi punktis 3.14 märgitud leppemärgi „Tapa lähiharjutusala piiranguvöönd“ selgitust. Juhime tähelepanu, et leppemärgiga ei ole joonisel tähistatud ainult Tapa lähiharjutusala piiranguvöönd, vaid ka Nurmsi õppevälja piiranguvöönd. Seetõttu palume leppemärgi selgituseks märkida „Riigikaitselise ehitise piiranguvöönd“.	Korrigeerime leppemärki.
		4. Seletuskirja punkti 3.3.3.1 „Tuuleenergia“ ja KSH aruande (lk 91) kohaselt üldplaneeringuga Järva valda tuulikuparke ei kavandata. Lubatud on vaid väiketuulikute (kuni 30 m) püstitamine. Palume täiendada elektrituulikute ehitamise tingimusi nõudega, et mistahes kõrgusega elektrituuliku püstitamine tuleb kooskõlastada Kaitseministeeriumiga ning soovitus teha selleks koostööd Kaitseministeeriumiga võimalikult varases planeerimise või projekteerimise etapis, et välja selgitada täpsemad riigikaitselised tingimused. Selgitame, et ehitusseadustiku § 120 lõike 1 punkti 3 kohaselt	Täiendame planeeringut soovitusel osas.

		tuleb Kaitseministeeriumiga kooskõlastada kõigi niisuguste ehitiste projekteerimistingimuste ja ehituslubade eelnõud, mis võivad vähendada riigikaitse ehitiste töövõimet. Üheks niisuguseks ehitiseks on mistahes kõrgusega elektrituulik.	
		5. Palume seletuskirja punktis 3.3.3.2 „Päikeseenergia“ täiendada päikeseelektrijaamade rajamise tingimusi ning lisada nõue, et päikeseelektrijaam peab vastama õigusaktidega kehtestatud elektromagnetilise ühilduvuse nõuetele ja asjakohastele standarditele. Nimetatud nõuetele ja standarditele mittevastav päikeseelektrijaam võib vähendada riigikaitse ehitiste töövõimet.	Täiendame planeeringut soovitusel osas.
9.	Riigimetsa Majandamise Keskus 7-6/2020/2328-10 22.10.2020	1. 3.10.3 Rohealad on kirjeldatud rohealad, millel metsade majandamisel on ette kirjutatud erinevad põhimõtted. Meie ettepanek on olnud, et sellistele aladele koostame metsa majandamise kavad, mis kooskõlastatakse KOV-ga. Seega, palume meile esitada ka nende määratud rohealade digitaalsed kihid, et saaksime neid analüüsida ja metsa majandamise kava koostamise tõttu nendele teeme ettepaneku kirjeldada riigimetsa korral neile aladele metsa majandamise kavade tegemine.	Planeeringu teksti muudetakse rohealade metsade majandamise osas järgnevalt: „Rohealade metsade majandamisel tuleb koostada metsamajandamiskava ning kooskõlastada see vallavalitsusega. Metsamajandamiskava koostamisel lähtuda järgmistest põhimõtetest: <input type="checkbox"/> raied planeeritakse maastikku sobitatud lankidena; <input type="checkbox"/> metsa raiumisel alustatakse metsadest, mis on vanemad või mille tervislik seisund on halb; <input type="checkbox"/> raielangid sobitatakse maastikku, vältides suurte avatud vaadete tekkimist; <input type="checkbox"/> lageraie lankidega ei ületata väljakujunenud metsaradasid ja teid; <input type="checkbox"/> lageraie puhul jälgitakse selle kõrvale jääva ala olukorda.

			<p>Uuel langil ei alustata lageraiega enne, kui kõrval oleval langil kasvab ca 1 meetri kõrgune noor mets;</p> <p><input type="checkbox"/> teede ja radade ääres jäetakse lageraie langile tavapärasest rohkem säilikpuid (20-70 tk/ha) või säilikpuude suuremaid gruppe;</p> <p><input type="checkbox"/> uus mets pannakse lankidel kasvama hiljemalt kahe aasta jooksul pärast raiet;</p> <p><input type="checkbox"/> noortes ja keskealistes metsades tehakse hooldusraiet vastavalt metsade vajadustele;</p> <p><input type="checkbox"/> eriolukordade – tormi- ja muude oluliste metsakahjustuste – tõttu tekkivatest töödest teavitab metsaomanik kohalikku omavalitsust eraldi ning need võivad tuua kavandatud töödesse muudatusi.“</p>
		<p>2. Lk 13 on lause - Avalikuks kasutamiseks määratavad teed sisaldavad nii tänaseid kohalikke teid, erateid kui ka metsateid. RMK-le avalikku kasutusse määratavate teede kihti ei ole saadatud, seetõttu ei saa me nõustuda ÜP tekstis kirjeldatud avalikuks teeks määramise otsusega metsateede osas. Metsatee avalikku kasutusse määramine toimub RMK-ga sõlmitava lepingu alusel, mille ette valmistamise käigus RMK analüüsib võimalusi metsatee avalikku kasutusse seadmiseks. Palume seda sõnastust korrigeerida.</p>	<p>Kaardikihid on saadaval valla kodulehel. Üldplaneeringus on kajastatud valla huvi avalike teede osas. Palun vaadake, millises osas valla huvi ei vasta RMK omale ning korrigeerime edasises üldplaneeringu koostamise protsessis osapooli rahuldava lahenduse.</p>
		<p>3. Peatükk 3.15.1.18 on lause – Maalise asustuse aladel peab metsade majandamine toimuma metsamajanduskavade alusel, mis koostatakse litsentseeritud metsakorraldusfirmade poolt koostöös metsaomanikega. RMK ei näe vajadust korrata ÜP tekstis üle met-</p>	<p>Esitatud tingimus eemaldatakse üldplaneeringu tekstist.</p>

		<p>saseadusega sätestatud ja mõnes mõttes seda ka karmistada. Metsaseadus ei räägi metsa majandamise kavades vaid kehtivate inventeerimisandmete olemasolu vajadusest riiklikus metsaregistris teatud sorti raie tegemiseks. Kuna metsa majandamine tähendab ka muid töid kui vaid raie, siis sisuliselt Järva vald võtab selle punktiga ära võimaluse neid töid metsaomanikel mingitel juhtudel (ilma inventeerimisandmeid omamata) teha. Teine pool küsimusest on, kuidas KOV kavatseb selle nõude täitmist kontrollida? Teeme ettepaneku see lause üldse välja jätta või siis asendada tekstiga – metsa majandamine neil aladel peab toimuma vastavalt metsaseadusele.</p>	
		<p>Märkused, mis jäid silma Järva valla ÜP kihte vaadates:</p> <p>4. Väärtuslikuks põllumajandusmaaks määratud alade kohta teeme ettepaneku sellest kihist välja arvata meie poolt lisatud nimekiri. Osad väärtuslikud põllumajandusmaad on juba metsastunud või on sinna mets kasvama pandud. Väärtuslikud põllumaad ei ole meie arvates elektriliinide alused. Samuti on sattunud väärtuslike põllumaade hulka metsastunud ja võsastunud alad keset metsamaad, mis tähendab, et sinna ka juurdepääs puudub. Oleme välja arvanud ka suurte põldude servad, mida ei saaks käsitleda eraldi väärtuslike põllumaadena (2 ha). Tuginedes eeltoodule palub RMK muuta väärtuslikke põllumaid puudutavat üldplaneeringu nimekirja ja arvata sellest välja kirjale lisatud maatükid.</p>	<p>Vaatame nimekirja üle ja viime sisse parandused.</p>
		<p>5. Väärtuslikeks maastikeks määratud alade kohta võiks teha ettepaneku neid üheskoos üle vaadata ja uuesti tsoneerida. Näide – looduskaitseala ümbritsev mets on määratud ka väärtuslikuks maastikuks. Mis põhjusel? Väärtuslike maastike hulka on sattunud muu hulgas RMK kontorialune maatükk, paar avaliku kasutuse teed ja selge põhjenduseeta majandusmetsa maad. Siia justkui min-geid piiranguid ei rakendu, aga millised saavad olla täpsustatud tegevused selle eesmärgi saavutamiseks jääb segaseks. Meie jaoks tähendab väärtuslikuks maastikuks määramine KAH alaks mää-</p>	<p>Juhime tähelepanu, et väärtuslik maastik ei ole sama mis KAH ala. ÜP käigus on väärtuslikud maastikud üle vaadatud ning täpsustatud nende üldisi kasutamistingimusi, seni pole nende osas seatud piiranguid metsamajandamisele. Soovitud on maastikus säilitada varasemat raudteetrassi, avada vaateid</p>

		ramise ja seal metsa majandamise kava tegemist – kas alati on neis kohtades olemas kogukond?	Kautla-Seli rabadele ja mitte lasta niitusid metsastuda – need ei ole KAH-aladega võrreldavad piirangud. Väärtuslike maastike olemasolu on Eestis üle 15 aasta oluliseks peetud ja meil ei ole alust siin teha erandit metsa majandamise osas.
		6. Vaadates kaardikihti Riigikaitse laiendus RMK maadel tekib küsimus: kas kogu metsaala planeeritakse raadada ja muuta polügooniks? Tegemist on ju lõpuks nn rohealadega Ambla ja Tapa ümbruses, millega ei saaks nõustuda.	Täpsustame riigikaitse perspektiivala tingimusi koos KaM-i esindajatega lähtuvalt esitatud küsimuse sisust.
10.	Maanteeamet 7-6/2020/2328-9 22.10.2020	<p>1. Ettepanekute punktide 1.1. ja 1.2 järgi tuli planeeringusse siduda maakonnaplaneeringut täpsustava teemaplaneeringuga „Põhimaantee nr 2 (E263) Tallinn–Tartu–Võru–Luhamaa trassi asukoha täpsustamine km 92,0-183,0“ kavandatud teedevõrk, sh riigiteede perspektiivsed trassid sh ristumiskohad, kogujateed. Eelnõus ei ole Imavere küla osas arvestatud teemaplaneeringus toodud kogujateede võrgustikuga, ristumiskohtadega (allpool väljavõtted teemaplaneeringu ja üldplaneeringu eelnõu joonistest).</p> <div data-bbox="564 891 1404 1360" data-label="Image"> </div> <p>Eelnõus teete ettepaneku Imavere ümbersõit (teemaplaneeringus</p>	Imavere ümbersõidu ja üldplaneeringu eelnõu lahenduse osas soovime kahepoolsest sisuslist arutelu edasise koostöö käigus.

		<p>näidatud kui „võimalik kogujatee asukoht“) ära jätta ning muuta vastavalt maakonnaplaneeringu teemaplaneeringut. Maanteeamet on seisukohal, et vaatamata Imavere ümbersõidust loobumise ettepanekule tuleb teemaplaneeringus toodud võimaliku I klassi maantee asukohas (planeeritud trassi koridoris) arvestada teemaplaneeringus toodud teede ja ristumiskohtade lahendusega, sealjuures kohalike teede sidumisega teemaplaneeringu lahendusega. Üldplaneeringu eelnõu järgi (joonis „Imavere küla üldplaneeringu eskiis“) on lisaks teemaplaneeringus toodud ristumiskohtadele näidatud riigi põhimaantee ja kohaliku tee nr 2340029 Järavere tee ristmik. Selline lahendus on vastuolus teemaplaneeringuga ning majandus- ja taristuministri 05.08.2015 määruse nr 106 „Tee projekteerimise normid“ lisas „Maanteede projekteerimismid“ (edaspidi normid) toodud ristumiskohtade nõuetega. Arvestada üldplaneeringu koostamisel normides ja ettepanekutes toodud põhimõtetega.</p>	
		<p>2. Üldplaneeringuga tehakse ettepanek viia maakonnaplaneeringusse sisse Järva-Jaani alevi ümbersõit. Planeeringu seletuskirjast ja KSH aruandest ei selgu ümbersõidu rajamise eesmärk ning perspektiivne tee- või tänavaliik (avalik riigitee või avalik kohalik tee). Palume üldplaneeringut ja KSH aruannet täpsustada ning soovitame hinnata ümbersõidu sotsiaalmajanduslikke mõjusid Järva-Jaani alevile. Palume kaaluda, kas 2+2 sõiduradadega lahendus on, arvestades perspektiivse liiklussagedusega, antud asukohas proportsionaalne ja mõistlik.</p>	<p>Kuna varem on tõsiselt sellise ümbersõidu peale mõeldud ja vald saab ehitustegevust suunata, siis jõuti üldplaneeringu koostamise käigus tulemuseni, kus peeti otsustavaks vajalik koridor reserveerida, et juhul, kui peaks olema vajadus seda teed siiski ehitada, on koridor olemas. Juhime ka tähelepanu, et mepole nimetatud 2+2 teed ÜPs kavandanud.</p> <p>Leiame, et ei ole mõeldav, et liiklussageduse kasvades läbitakse alevit (transiitliikluse koormuse kasv, ohutute mahasõitude puudumine).</p>

11.	Keskkonnaamet 7-6/2020/2328-11 23.10.2020	<p>Keskkonnaamet tutvus oma pädevusest lähtuvalt Järva valla üldplaneeringu materjalidega (AB Artes Terrae OÜ töö nr 1945ÜP3, Tartu 2020) ning peab vajalikuks välja tuua järgnevad tähelepaned:</p> <p>1. Järva valla üldplaneeringu lähteseisukohtade punktis 1.4 „Olulise ruumilise mõjuga ehitise asukoha valimine“ on kirjutatud, et üldplaneeringu koostamisel tuleb selgitada välja Kurisoo küla ringraja, Järva-Jaani krossiraja ja Kuksema krossiraja võimaliku laienemise perspektiiv ning võimalik käsitlemine kui olulise ruumilise mõjuga objekt. Avalikustatud üldplaneeringus neid objekte käsitletud ei ole. Keskkonnaamet palub selgitada, kas nende tuleviku laienemise võimalus on välistatud, sest üldplaneeringus (ning KSH aruandes) neid (ja nende laiendusega kaasneda võivaid mõjusid) käsitletud ei ole?</p>	<p>Töö koostamise käigus on leitud, et tegu pole olulise ruumilise mõjuga objektidega.</p>
		<p>2. Üldplaneeringu seletuskirja eelnõu (edaspidi seletuskirja) punktis 3.11 on kirjutatud: „Maavara kaevandamine ja kaevandatud ala korrastamine (rekultiveerimine) peab toimuma kahe aasta jooksul peale kaevandamistegevuse lõppemist, et kohalikel elanikel oleks võimalus kasutada uut maastikku: suplemis- ja kalastamiskõlbliku veekogu, parkmetsa, jms spordirajatise.“ Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et maapõueseadus (edaspidi MaaPS) § 84 lg 2 sätestab, et kaevandatud maa tuleb korrastada enne kaevandamisloa kehtivuse lõppemist. Siinkohal tuleb arvestada kaevandamisloa kehtivusaja pikendamise vajadusega. Sellisel juhul nihkub ka korrastamine selle aja võrra edasi.</p> <p>3. Seletuskirja punktis 3.11 on kirjutatud: „Pikemaajalise kui viis aastat-, kaevandamise korral tuleb kavandada etapiviisiline korrastamine, kus maavaravaru ammendumisel tehakse ala korda, vaatamata sellele, et lähialal kaevandustegevus jätkub.“ Keskkonnaamet peab vajalikuks selgitada, et etapiviisiline korrastamine pole alati võimalik. MaaPS § 80 lg 1 sätestab, et kaevandamisloa omaja peab korrastama kaevandatud maa tehnoloogia seisukohalt otstarbekal ajal. MaaPS § 81 lg 1 kohaselt korrastatakse kaevandatud</p>	<p>2. ja 3. esitatud peatükki korrigeeritakse lähtuvalt nii Keskkonnaameti kui Maa-ameti seisukohtadest (vt eespool).</p>

		<p>maa kaevandatud maa korrastamise projekti (edaspidi korrastamisprojekt) kohaselt. Korrastamisprojekti koostamise korraldab kaevandamisloa omaja korrastamistingimustest lähtuvalt. Korrastamistingimusi küsivad kaevandamisloa omajad loa kehtivusaja lõpuaastail. Igas karjääris ja iga maavara puhul ei ole etapiviisiline korrastamine võimalik. Kui korrastamistingimused ja korrastamisprojekt on olemas või loale kantud kaevandatud maa kasutamise otstarve võimaldab korrastamisega alustada, siis saab ka etapiviisiliselt korrastada.</p>	
		<p>4. Üldplaneeringu kaardikihtide analüüsis koos KSH ja üldplaneeringu seletuskirjaga selgus, et planeeritud objektidega kattuvad alljärgnevad kaitsealused objektid: a) Tänava suurendamine - Kapu LKA Kapu SKV b) E263 koridor - Prandi LKA Prandi SKV, Suurkoovitaja elupaik III kat, Kolgi mõisa park, Pillisaare rändrahn c) 110 kV liin Jänedalt Aravetele - Kernu metsise püsielupaiga sihtkaitsevöönd. Nii eelmainitud kui ka teiste kavandatud lahenduste realiseerimine kaitstavatel loodusobjektidel saab toimuda vaid kaitseala valitseja nõusolekul.</p>	<p>Teadmiseks võetud. Üldplaneeringu teksti ei täiendata, kuna esitatud nõue kehtib juba seaduse alusel.</p>
		<p>5. Seletuskirja punktis 3.9 on kirjutatud: „... üldplaneeringu edasisel koostamisel esitatakse ka nimetatud detailplaneeringualade kohta ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanek“ ja lõpulauses: „Planeeringulahendusega ehituskeeluvööndit ei vähendata ega ei laiendata“. Keskkonnaametil hinnangul on need laused vastuolulised, mistõttu vajab see teema täpsustamist.</p>	<p>Teksti täiendatakse.</p>
		<p>6. Seletuskirja punktis 3.9 ehitusjoone selgituse osas palub Keskkonnaamet kasutada Keskkonnaministeeriumi 28.06.2012 kirjas nr 13-1/5547-2 antud tõlgendust: „Erandi rakendamiseks peavad olema täidetud kõik järgmised tingimused: - planeeritav ehitus, millele erand rakendub, peab asuma tiheasustusalal (LKS § 38 lg 1 p 3 kohaselt on tiheasustusalal linnas ja alevis ning aleviku ja küla selgelt piiritletav kompaktse asustusega ala); - piirkonnas peab olema varem välja kujunenud ehitusjoon, mis tähendab, et planeeritava ehitise lähiümbruses ja mõlemal pool vahetult kül-</p>	<p>Üldplaneeringus määratud põhimõtte järgib üldjoontes Keskkonnaministeeriumi suuniseid. Me ei soovi üldplaneeringus kehtestada ministeeriumi tõlgendust – seadus kehtib ja seda või selle tõlgendusi ei pea kohalik võim üle kehtestama. Üldplaneeringu teksti korrigeeritakse, kuid tõlgendust sisse ei</p>

		nevatel kinnistutel asuvad olemasolevad õiguslikel alustel püstitatud ehitised on kõik põhikaardile kantud veekogu piirist sarnasel kaugusel; - erandit saab rakendada vaid ehitamisele maismaa suunas ning olemasolevate ehitiste vahele, mis tähendab, et planeeritavast ehitisest mõlemal pool peavad varasemalt olema olemasolevad õiguslikel alustel püstitatud ehitised, ning uut ehitist võib erandi alusel rajada vaid maismaa suunas, mitte lähemale veekogule (veekogu piirile, mida arvestatakse põhikaardile kantud piirist) kui on kõrval asetsevad juba olemasolevad ehitised“.	kirjutata.
		7. Seletuskirja punktis 3.15.1.7. on kirjutatud, et supelranna maa-alale võib ehitada: ▪ randa teenindava hoone (toitlustus, pood, veltelpääste ruumid, riiete vahetus jne) vajadusel koos ehituskeeluvööndi vähendamisega konkreetses asukohas. Keskkonnaamet palub täpsustada sõnastust, et oleks üheselt aru saada, et kui soovitakse ehitada ehituskeeluvööndisse hoone, siis on kindlasti (mitte vajadusel) vajalik see teostada läbi planeeringulahenduse ja ehituskeeluvööndi vähendamise menetluse vastavalt LKS § 40. Samuti vajab täpsustamist lause „Supelranna maa-alaga piirnevale vee-alale võib ehitada ...“ Supelrannaga piirnevale alale, mis jääb ehituskeeluvööndisse, ei ole lubatud rajatise ehitada.	Üldplaneeringu teksti täiendatakse. Juhime tähelepanu, et vajadus ongi siis, kui hoonet soovitakse ehitada ranna osale, mis jääb EKV-sse. Selgituseks, vee-ala on supelranna ühel küljel (supelranna ala on maismaal ja vee-ala on sellega piirnev veekogu osa) – supelrand piirneb klassikalisel juhul kolmest küljest muu juhtotstarbega maa-alaga ning ühest küljest vee-alaga. Planeeringu tekstis ongi selguse huvides sätestatud võimalus sellele veealale ehk vette ehitada rannaga supluskohaga seonduvaid rajatise. Täiendavad nõuded vette ehitamisele tulenevad seadusest ja seda üldplaneeringuga üle ei korrata. Lisame teksti täienduse edasiste valetõlgenduste vältimiseks.
		8. Seletuskirja tabelis 3 „Väärtuslikud maastikud on kirjutatud“ on märgitud järgnev: a) Norra-Oostriku allikate ala (I klass) täpsustavaks tegevuseks „Kaaluda Norra mõisa pargi kanalite süsteemi taastamist“; b) Koeru-Väinjärve maastik (II klass) täpsustavaks	Võtame teadmiseks.

		<p>tegevuseks „Uute hoonete ehitamiseks uute kohtade asustamise soovi korral tagada eri hoonekomplekside vaheline kaugus vähemalt 100 m. Rekultiveerida ammendatud karjäärid. Korrastada paepaljandid eksponeerimiseks. Korraldada puisniitude regulaarset hooldamist. Võimalusel eksponeerida Hallimäe karjääri tööd.“;</p> <p>c) Kareda - Esna maastik (I klass) täpsustavaks tegevuseks „Säilitada olemasolev külastruktuur, eelistada olemasolevate majapidamiste kordategemist, uute hoonete ehitamiseks uute kohtade asustamise vajaduse korral teha need teede äärde, mitte avamaastikule.“ Keskonnaamet juhib tähelepanu, et tegevused kaitsealadel tuleb kooskõlastada kaitseala valitsejaga.</p>	
		<p>9. Seletuskirja punktis 3.8. on märgitud, et kallasrajale avalikud juurdepääsud tuleb tagada planeeringusse kantud supluskohtadele. Keskonnaamet soovib lisada lõigu algusesse keskkonnaseadustiku üldosa seaduse (KeÜS) § 38 lg 7 lause avaliku juurdepääsu kohta: „kohaliku omavalitsuse üksus peab planeeringutega tagama avaliku juurdepääsu kallasrajale“ (st ainuüksi supluskohtades ei pea tagama kallasrajale avalik juurdepääs. See teeb mõistetavaks ka ülejäänud lõigu).</p>	<p>Teksti korrigeeritakse. Ptk-is 3.24 on esitatud ka juba varasemalt kallasrajale pääsemise vajadus.</p>
		<p>10. Seletuskirja punktis 3.25 on märgitud, et tuleks vältida ehitiste planeerimist veehaarde sanitaarkaitsealadele. Keskonnaameti hinnangul on selline veeseaduse (edaspidi VeeS) § 151 tõlgendus liiga umbmäärane ja vähe mõjus üldplaneeringus kajastamiseks. Veehaarde sanitaarkaitsealal tuleb vältida põhjavee, veekogu või selle osa kvaliteedi halvenemist ulatuses, mis võib joogivee tootmisel kaasa tuua veetöötamise kulude olulise suurenemise, sh on VeeS § 151 lg 2 välja toodud, et majandustegevus on veehaarde sanitaarkaitsealal keelatud.</p>	<p>Nõustume, et tekst ei ole hästi esitatud. Kaalume peatüki eemaldamist, kuna valla poolt ei kehtestata lisanõudeid võrreldes veeseadusega.</p>
		<p>11. VeeS § 46 lg 2 kohaselt tuleb veemajanduskava meetmeprogrammis kavandatud meetmeid arvesse võtta, kui koostatakse, ajakohastatakse ja muudetakse mh planeerimiseseaduse kohaseid planeeringuid. Järva valla üldplaneeringu eelnõus seda tehtud ei ole. Keskonnaamet palub kajastada üldplaneeringus kehtivaid veema-</p>	<p>Veemajanduskava meetmeprogrammis väljatoodud meetmed vaadatakse üle ja otsustatakse, kas ja mida üldplaneeringusse kantakse.</p>

		janduskavasid ja tuua välja meetmeprogrammi meetmed (pinna- ja põhjavee meetmed), mis kehtivad Järva valla haldusalas olevatele veekogumitele. Uue perioodi (2021-2027) veemajanduskavade koostamise kohta leiab infot keskkonnaministeeriumi kodulehelt: https://www.envir.ee/et/eesmargid-tegevused/vesi/veemajanduskavad/veemajanduskavad2021-2027 .	
		12. Keskkonnaamet teeb ettepaneku kajastada üldplaneeringu seletuskirjas ühisveevarustuses kasutatavaid põhjaveekomplekse ja nende seisundi ajakohaseid hinnanguid. Planeerimisel tuleb arvestada põhjaveekogumite seisundeid ja vältida seisundi halvenemist.	Põhjaveekomplekse ja nende hinnanguid ÜP-s ei käsitleta, seda käsitletakse KSH-s.
		13. Veekeskkonnast lähtuvalt on samuti oluline tuua planeeringus välja juba kitsendustega alad nagu nt nitraaditundlik ala (edaspidi NTA) ja kaitsmata põhjaveega ala, mis on inimtegevuse suhtes tundlikumad ning seetõttu vajavad suurt tähelepanu. Keskkonnaamet teeb ettepaneku kajastada üldplaneeringu seletuskirjas NTA-d.	Teemat on käsitletud KSH-s. Kohalik omavalitsus ei kehtesta nimetatud alasid, mistõttu üldplaneeringus neid ei esitata.
		14. Seletuskirja lk 24 on toodud, et metsamaa raadamine rohevõrgustiku alal ei ole üldjuhul lubatud. Lubatud on metsa raadamine alal, millele on väljastatud maavara kaevandamise luba. Metsaseaduse § 32 lg 1 kohaselt on raadamine raie, mida tehakse, et võimaldada maa kasutamist muul otstarbel kui metsa majandamiseks. Metsaseaduse § 3 lg 2 kohaselt loetakse metsaks juba maatükki pindalaga vähemalt 0,1 hektarit, millel kasvavad puittaimed kõrgusega vähemalt 1,3 meetrit ja puuvõrade liitusega vähemalt 30 protsenti. Raadamist võib olla vajalik teha mh nt maaparandussüsteemide ja teede hooldamisel või rekonstrueerimisel ning elektriliinide hooldamisel ja laiendamisel, rääkimata uute teede või ehitiste rajamisest. Raadamist on vaja teha ka ajutiselt kasutusest välja jäänud põllumaa taas põllumaana kasutusele võtmisel (kui põllumaa on ajutiselt kasutusest väljas ja vahepeal on alale kasvanud metsa tunnustele vastav puittaimestik, siis selle likvideerimiseks tuleb metsa raadata). Keskkonnaamet palub arvestada, et raa-	Esitatud peatükki korrigeeritakse lähtuvalt Keskkonnaameti kui ka Maa-ameti seisukohtadest.

		damise täielikul keelamisel (v.a maavara kaevandamise loa alusel) on keelatud ka kõik eespool kirjeldatud tegevused. Keskkonnaamet soovib jätta vähemalt võimaluse kaaluda raadamise lubamist ka muudel juhtudel, mitte vaid maavarade kaevandamisega seondult.	
		15. Seletuskirja lk 29 on toodud, et rohealadel raie kooskõlastatakse Järva vallaga enne metsateatise esitamist. Keskkonnaamet palub kaaluda, kas kõigi raieliikide ja igas mahus metsateatiste (sh hooldusraied) kooskõlastamine on vajalik.	Täiendame metsade käsitlemist peatükis.
		16. Seletuskirja lk 29 on kirjutatud, et rohealade metsade majandamisel uuendatakse võimaliku lageraie järgselt raiesmiki raiele järgneval uuendamise perioodil. Metsa uuendamise võtete rakendamise ja metsa uuenemise tähtsajad on sätestatud metsaseaduses (§ 25 lg 1; § 24 lg 3). Keskkonnaministri 27.12.2006 määruse nr 88 „Metsa majandamise eeskiri” § 18 lg 1 ja 2 kohaselt on metsaomanikul võimalus taotleda ka metsa uuendamise võtete rakendamise ja metsa uuenemise tähtsaja pikendamist. Keskkonnaamet palub selgitada, millega põhjendatakse, et uuendada tuleb igal juhul kohe järgneval perioodil. Kas looduslikku uuenemist ei aktsepteeritagi? Alati ei ole ka uuendamine kohe võimalik.	Täiendame metsade käsitlemist peatükis.
		17. Seletuskirja lk 29 on toodud, et rohealadel ei tehta enne raiesmiki uuenemist uut lageraie raiesmikuga piirneval metsaeraldisel. Kas see kehtib olenemata eelneva langi suurusest?	Täiendame metsade käsitlemist peatükis.
		18. Seletuskirja lk 45 punktis 3.17 pealkiri viitab lageraie tegemisel langi suurusele ja raievanusele piirangute seadmisele, kuid allpool on toodud, et asula kaitseks määratud metsaaladel raie kavandamisel lähtutakse põhimõtetest, et raietüüp valitakse koostöös ekspertidega selline, mis tagab asula kaitse ning raie kooskõlastatakse Järva vallaga enne metsateatise esitamist. Keskkonnaamet palub täpsustada, kas ongi mõeldud nii, et lageraie langi maksimaalset suurust ei panda üldplaneeringus paika, vaid see määratakse igal konkreetsel juhul eraldi? „Raietüüp” ei ole ilmselt täpne, sest jutt käib lageraiest ega puuduta teisi raietüüpe. Lisaks	Käsitlemist korrigeeritakse. Tingimused seatakse rohealale, mitte asustuse kaitseks määratud metsale.

		juhib Keskkonnaamet tähelepanu, et planeerimisseaduse § 75 lg 1 punkti 21 täpsustab eriseadusena metsaseaduse § 231, mis sätestab, et piirangud võib kohalik omavalitsus seada üksnes kokkuleppel maaomanikuga.	
		19. Joonistel „helesinine pikk kriips, lühike kriips“ tähistus peaks legendi järgi tähistama „planeeritud ehituskeeluvööndi piiri“. See on märgitud põhijoonisele iga veekogu ümber. Keskkonnaamet palub täpsustada üldplaneeringus ja legendis „planeeritud ehituskeeluvööndi piiri“ selgitust. Kui tähis on looduskaitseadusest tuleneva ehituskeeluvööndi ulatuse tähistamiseks, siis tuleb see ka konkreetset välja tuua. Praegu esitatud kujul on info eksitav ning ebaselge, kuna seda piiri ju ei planeerita, vaid see on õigusaktist tulenev. Keskkonnaamet palub seletuskirja ja joonise legendi täpsustada tekstiga, et ehituskeeluvööndi joon planeeringukaardil on informatiivne ning ehituskeeluvööndi ulatuse arvestamisel tuleb lähtuda looduskaitseaduses sätestatust.	Kihi käsitlust korrigeeritakse, igal juhul ei ole tegemist kohaliku omavalitsuse poolt kehtestatava kihiga.
		20. Keskkonnaamet teeb ettepaneku esitada joonistel ühisveevärgi veevarustuse suurkaevude katastri nr-id.	Tegemist ei ole kohaliku omavalitsuse poolt kehtestatava kihiga, seetõttu soovitud ei esitata.
		21. Keskkonnaamet teeb ettepaneku kajastada joonistel (ühiskanalisatsiooni) reoveepuhastite asukohad ja nendest tekkivad kitsendused (kujad) ning täiendada legendi reoveepuhasti ja selle kuja tähistustega (PlanS § 75 lg 1 p 3).	Reoveepuhastite kujad esitatakse edasisel üldplaneeringu koostamisel.
		22. Joonistel on reoveekogumisalade piirid üsna silmatorkamatu tähistusega ja raske on aru saada, kus jookseb ala tähistuse piir. Keskkonnaamet teeb ettepaneku muuta reoveekogumisalade tähistust silmale paremini haaratavamaks.	Reoveekogumisalad on seni näidatud tugiinfona. Reoveekogumisalad ei kehtestata üldplaneeringuga vaid veeseaduse § 99 lg 2 kohaselt kehtestab reoveekogumisalad valdkonna eest vastutav minister käskkirjaga edasisel üldplaneeringu koostamisel otsustakse nende esitamine.
		23. Maaparandussüsteemide asukohad ja nendest tekkivad kitsen-	Maaparandussüsteemid on seni

		dused ei ole joonistel kuigi hästi aru saadavad (PlanS § 75 lg 1 p 28). Joonistel on märgitud maaparandussüsteemi ala viirutus, aga joonobjektina ei eristu maaparandussüsteem muudest vooluveekogudest. Keskkonnaamet teeb ettepaneku võimalusel maaparandussüsteemide joonobjekte ja nendest tekkivaid kitsendusi tähistada vooluveekogudest erineva tähistusega.	näidatud tugiinfona, nende esitamine kehtestatava alana otsustatakse edaspidises protsessis. Sõltumata sellest kas maaparandussüsteemi esitletakse kehtestatav infona või tugiinfona, korrigeeritakse esitusviisi.
		24. Üldplaneeringu kaardikihtides puuduvad varasemad ehituskeeluvööndi (edaspidi EKV) vähendamise otsused, mis kantakse üle koostatavasse üldplaneeringusse. Varasemalt on detailplaneeringuga vähendatud ehituskeeluvööndit Vürmeri kinnistu detailplaneeringuga (Albu Vallavolikogu 09.12.2010 otsus nr 37).	Vaatame üle kõik EKV vähendamise otsused ja viime need üldplaneeringu kaardikihtidesse sisse.
		25. Keskkonnaamet palub kõik raiepiirangutega alad (sh need, kuhu Keskkonnaamet ei tohi väljastada metsateatist ilma kohaliku omavalitsuse kooskõlastuseta) edastada kaardikihina Keskkonnaametile, et nendega oleks tulevikus metsateatiste menetlemisel võimalik arvestada.	Nii kooskõlastamise kui kehtestamise staadiumis tehakse kaardikihid kättesaadavaks kõigile.
		Keskkonnaamet tutvus Järva valla üldplaneeringu KSH aruande eelnõuga (edaspidi KSH aruanne) (Osühing Alkranel, 05.08.2020) ning esitab selle kohta järgmised märkused: 1. KSH aruande punkti 1.2 esimene lause vajab korrigeerimist, et oleks paremini mõistetav.	KSH aruannet korrigeeritakse.
		2. KSH väljatöötamise kavatsuses oli lk 38 kirjutatud, et KSH aruandes esitatakse alternatiivsete arengustsenaariumite kirjeldus (sh ülevaade põhjustest, mille alusel valiti alternatiivsed arengustsenaariumi; käsitletakse eeskätt nn objektipõhiseid ja maakasutuse alternatiivseid lahendusi). Keskkonnaamet palub alternatiivsete arengustsenaariumite kirjeldus KSH aruandes paremini välja tuua, sest hetkel jääb see ebaselgeks, milliseid alternatiive on hinnatud.	Alternatiivsed arengustsenaariumid on KSH aruandes esitatud soovitusena peatükis 3.4.3 tabelis 3.12, objektipõhiseid alternatiive üldplaneeringu koostamisel ei tekinud. Täiendame KSH aruannet, et arengustsenaariumide käsitus oleks üheselt mõistetav.
		3. KSH aruande punktis 3.2.1. (lk 18) on märgitud, et põhjaveevaru tuleb hinnata juhul, kui veehaarde tootlikkus on üle 500 m3 ööpäevas. VeeS ei räägi antud juhul veehaarde tootlikkusest, vaid	KSH aruannet täpsustatakse vastavalt.

		veevõttust. Seega põhjaveevaru tuleb hinnata juhul, kui põhjavee- haarde või kehtestatud põhjaveevaruga ala veevõtt ühest põhja- veekihist on suurem kui 500 kuupmeetrit ööpäevas (VeeS § 204 lg 1). Keskkonnaamet teeb ettepaneku KSH aruannet täpsustada.	
		4. Kuna Järva-Jaani kinnitatud varus antakse põhjavett keskkonna- loa nr L.VV/329697 alusel, siis ei ole tõenäoline, et 2017. a tarbiti piirkonnas 0 m3 ööpäevas (KSH aruande lk 18). Keskkonnaamet teeb ettepaneku KSH aruandes esitatud informatsiooni täpsustada.	Andmeid täpsustatakse Keskkon- naregistris esitatud info kohaselt.
		5. KSH aruande eelnõu punktis 3.2.2 (lk 27) on viidatud aegunud määrusele. Nõuded suplusveele ja supelrannale on kehtestatud sotsiaalministri 03.10.2019 määrusega nr 63.	KSH aruannet täpsustatakse vasta- valt.
		6. Veekeskkonnast lähtuvalt on samuti oluline tuua planeeringus välja juba kitsendustega alad nagu nt nitraaditundlik ala (edaspidi NTA) ja kaitsmata põhjaveega ala, mis on inimtegevuse (eriti põl- lumajanduse) suhtes tundlikumad ning seetõttu vajavad suurt tähe- lepanu. Keskkonnaamet teeb ettepaneku kajastada üldplaneeringu KSH aruandes arendustegevuse mõju NTA-le.	Kaitsmata põhjaveega ala on ka- jastatud ptk 3.2.1. Täiendavalt esitatakse info NTA kohta.
		7. Keskkonnaamet palub KSH aruandes tuua välja arendustegevuse mõju veemajanduskava meetmeprogrammis kavandatud meet- mete saavutamisele. KeHJS § 40lg 2 kohaselt peab KSH selgitama, kirjeldama ja hindama strateegilise planeerimisdokumendi elluviimisega kaasnevat olulist keskkonnamõju ja peamisi alterna- tiivseid meetmeid, tegevusi ja ülesandeid, arvestades strateegilise planeerimisdokumendi eesmärgi ja käsitletavat territooriumi. Jär- va valla ÜP KSH-ga hinnatakse üldplaneeringuga kavandatu mõ- jusid veekeskkonnale, st kas kavandatud tegevused võivad kaasa aidata või halvendada veemajanduskavas määratletud üldeesmär- ke.	Hetkel toimub uute veemajandus- kavade koostamine, kus mh hinna- takse üle varasemalt kehtestatud meetmed. KSH hindab mõju pinnaveele ja põhjaveele lähtuvalt ÜP täpsus- astmest. Üldplaneeringuga määra- takse maakasutuse juhtfunktsioo- nid ja lähtuvalt ÜVK arendamise kavast kantakse ÜP kaardile reo- veekogumisalad. ÜPga ei näha ette paisude rajamist või lammutamist. Samuti ei saa üldplaneeringu täp- susastmes reguleerida hajureostu- sega seonduvaid koormusi vee-

			<p>keskkonnale. Seega saab pinna-veekogumite seisundit ÜP raames mõjutada ainult läbi reoveekäitluse ja sademeevee käitluse tingimuste seadmise kompaktse hoonestusega aladel. Põhjaveekogumite koguse- list seisundit saab samuti mõjutada läbi veevõtu. Seetõttu keskendub KSH hindamine nendele teemade- le, mida üldplaneeringuga saab reguleerida.</p> <p>KSH-sse lisatakse peale avalikke arutelusid tehtavaid täiendusi veekogumi seisundid ning vajadu- sel ka mitte hea seisundi põhjus. Veemajanduskava meetmete senist tõhusust KSH aruandes ei hinnata, kuivõrd enamik meetmeid ei ole üldplaneeringuga reguleeritavad.</p>
		8. KSH aruande punktis 3.2.2 ei selgu, kas olemasolev olukord mõjutab pinnavee seisundit või ei ole suurt keskkonnamõju ette näha. KSH aruandes tuleks käsitleda arendusest tulenevat mõju pinnaveele.	<p>KSH aruandes antakse ülevaade olemasolevast olukorrast ning ana- lüüsitakse kavandatava tegevusega kaasnevaid võimalikke mõjusid. Vajadusel aruannet täiendatakse.</p>
		9. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et KSH aruande punktis 3.2.2 „Pinnavesi (sh ehituskeeluvööndi vähendamine)“ tuleb ehitusjoo- ne tõlgendamisel lähtuda Keskkonnaministeeriumi 28.06.2012 kirjas nr 13-1/5547-2 antud tõlgendusest (vt üldplaneeringu sele- tuskirja kohta esitatud märkust nr 5).	Võtame teadmiseks ja täpsustame KSH aruannet vastavalt.
		10. Ehituskeeluvööndi vähendamise võimalikkuse hindamise ülesanne on hetkel jätkuvalt Keskkonnaameti pädevuses. Seega Keskkonnaamet teostab nii ranna kui kalda kaitse eesmärkide	Nõustume, KSH aruandes on püü- tud anda esialgne hinnang kavan- datava tegevuse realiseerumise

		täitmise analüüsi ja koostab tulemustest lähtuvad otsused. Seega KSH aruandes läbiviidud analüüs võib osutuda ekslikuks materjalliks.	võimalikkusest.
		11. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et kuna antud KSH ei hinda mõjusid üldplaneeringuga määratud trassikoridoridele ning soovitab teostada need info puudumise tõttu järgmises etapis, siis selgub üldplaneeringusse kavandatud trassikoridoride realiseerimise võimalikkus ka järgmistes etappides.	Võtame teadmiseks.
		12. KOTKAS on keskkonnaotsuste infosüsteem, mitte keskkonnalubade register nagu viidatud KSH aruande lk 67. (Viide: https://www.riigiteataja.ee/akt/130062020005).	Võtame teadmiseks ja täpsustame KSH aruannet vastavalt.
		13. KSH aruande Tabelis 3.11. (lk 67) on kajastamata aktsiaseltsi Paide Vesi vee erikasutuse keskkonnalaad (L.VV/329421, L.VV/329600, L.VV/329364, L.VV/328962).	Tabelit ajakohastatakse.
		14. Keskkonnaamet teeb ettepaneku korrigeerida lauset „Keskkonnaregistri andmetel teenindab moodustatud Järva valla haldusterritooriumit on kokku 16 reoveekogumisala“ KSH aruande punktis 3.5.2 (lk 87), kuna see on kohmakas ja raskesti mõistetav.	Lauset korrigeeriti järgnevalt: <i>Keskkonnaregistri andmetel on Järva valla haldusterritooriumil kokku 16 reoveekogumisala.</i>
		15. KSH aruande lk 88 on ekslikult märgitud Järva-Jaani reoveekogumisala tüübiks alla 2000 ie. Tegelikult on Järva-Jaani reoveekogumisala tüüp „üle 2000 ie“. Keskkonnaamet palub KSH aruannet parandada.	KSH aruannet parandatakse.
		16. KSH aruande punktis 3.5.2 on puudu kokkuvõttev järeldus ehk milline on üldplaneeringu mõju veevarustusele ja kanalisatsioonile.	Üldplaneering lähtub kahaneva rahvastiku arengustsenaariumist, seega oluline mõju kanalisatsioonile ja veevarustusele puudub. Mõju kanalisatsioonile on eelkõige tehniline küsimus, mis lahendatakse ÜVK arendamise kava raames. Kui kompaktse hoonestusega alade reoveekogumisaladel on vajalik

			<p>võimaldada uusi liitumisi, siis nähakse ette nt torustike ja/või reoveepuhastite ümberehitamisi. Neid küsimusi ei reguleeri aga üldplaneering. Üldplaneeringus kajastatakse reoveepuhastite asukohad ja magistraaltorustike asukohad ning ÜP kaardile kantakse reoveekogumisalad. Vastavalt planeerimiseadusele on ÜP ülesanne tehnovõrkude ja -rajatiste üldise asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramine, mitte tehnovõrkude ja -rajatiste tehniliste parameetrite määramine.</p> <p>Veevarustuse osas hinnatakse KSHs põhjaveevarude piisavust. KSH aruandes on toodud ptk 3.2.1: Arvestades asjaolu, et omavalitsuses on viimastel aastatel läbivaks probleemiks elanike arvu vähenemine, mida ilmestab viimase 5 aasta jätkuv elanike arvu langus, siis ei ole ette näha negatiivseid mõjusid ka põhjaveevarudele ning üldplaneeringuga kavandatav maakasutus ei suurenda olulisel määral põhjaveekasutust.</p> <p>KSH aruannet täiendatakse pinna-vee mõjude järelduse osas.</p>
		17.-18. KSH aruande punktis 3.5.2 viimases lõigus tuleks täpsus-	KSH aruannet täpsustatakse.

		<p>tada, millistel reoveekogumisaladel ja mis juhtudel on lubatud rajada omapuhasti. Nimelt, VeeS § 124 lg 3 selgitab, et reoveekogumisalal koormusega alla 2000 inimekvivalendi, kus puudub ühiskanalisatsioon, võib lisaks käesoleva paragrahvi lõikes 2 sätestatule rajada reovee puhastamiseks omapuhasti ja juhtida bioloogiliselt või süvapuhasstatud reovett suublasse. Ka väljapoole reoveekogumisala võib omapuhasti rajada. Reoveekogumisalal koormusega 2000 inimekvivalenti või rohkem (Järva-Jaani reoveekogumisala) on omapuhastite kasutamine keelatud (VeeS § 124 lg 4). Täiendavad nõuded heitvee immutamise kohta (sh nõrgalt kaitstud ja kaitsmata põhjaveega alal) on esitatud VeeS § 8. Seega on KSH aruande punktis 3.5.2 viimase lõigu viimane lause ekslik, nagu omapuhastid ja immutamine kindlasti keelatud oleks.</p>	
		<p>19. KSH aruande eelnõus ei ole käsitletud arendusest tulenevat mõju sademeveele olukorras, kus arendustegevus on kavandatud olemasolevate keskuste tihendamisele ja laiendamisele. Kas suureneb vajadus sademevee ärajuhtimisele, st kas on vaja ette näha sademevee ärajuhtimiseks lahendusi, eelkõige Järva-Jaanis? See ei selgu ka KSH aruande punktis 3.5.2, nagu punkti 3.2.1 eelviimases lõigus viidatakse. Keskkonnaamet palub KSH aruannet täiendada.</p>	<p>KSH aruannet täiendatakse sademevee osas.</p>
12.	<p>K.K. 1-9/2020/2848-1 26.10.2020</p>	<p>Taotleme / ettepanek vallalale lõpetada / jätkata KAALEPI - AHULA - ARAVETE kergliiklustee valgustuse paigaldust.</p> <p>Hetkese seisuga on jäänud valgustamata 7,2 km kergliiklusteest 1,4 km pikkune Ahula - Aravete-Kete vaheline kergliiklustee lõik. Tehes eeltööd jõudsimel järeldusele antud "pime lõik" pärsib oluliselt kergliiklustee kasutusvõimalusi pimedal ajal.</p> <p>Kuna eesti on paratamatult põhjamaa siis tuleb arvestada et sügisel / talvel on valdavalt pime.</p> <p>On näha et antud lõigu on omaks võtnud ka juba tervisesesportlased, kuid paraku on taas selle lõigu kasutus oluliselt pärsitud pi-</p>	<p>Tegemist ei ole üldplaneeringu täpsusastme küsimusega ja seetõttu üldplaneeringus seda eraldi ei käsitleta.</p> <p>Võtame informatsiooni teadmiseks. Lähema nelja aasta jooksul ei ole kergliiklusteele valgustust planeeritud, küll aga ei välistata valgustuse rajamist tulevikus. Liiklusohutuselt on valgustamata kergliiklusteega juba loodud ohutu liiklemine kergliiklejatele. Valgus-</p>

		<p>medal ajal.</p> <p>Samuti paneb antud "pime lõik" palju inimesed valiku ette kas minna tööle / kooli jala ,rattaga või autoga kuna lihtsalt pimedas on seal kottpime.</p> <p>Oleme olukorras kus justkui kergliiklustee on, samas aga seda täisväärtuslikult kasutada lihtsalt ei saa.</p> <p>Mingil põhjusel on jäetud 7,2 km lõigust 1,4 km-il. valgustustööd teostamata.</p> <p>Kuna uued (led) valgustid võtavad sisuliselt voolu olematult siis ei tekki ka olulisi lisakulusid.</p> <p>Soovitaksime ka tulevikus säästlikumate tulede vastu vahetada juba varem paigaldatud valgustid (juhul kui tegemist ei ole juba led tuledega)</p>	<p>tuse rajamine aitaks kergliiklusteid aastaringselt rohkem kasutada.</p>
13.	<p>E.V.</p> <p>1-9/2020/2845-1</p> <p>26.10.2020</p>	<p>Ettepanek:</p> <p>Lisada tabelisse 3 Väärtuslikud maastikud</p> <p>Mägede maastik (I klass) tegevus: Paigaldada mõhnastiku loodusväärtusi ja Mägede küla ajalugu tutvustavad stendid.</p>	<p>Infotahvlite paigaldamine on väärtusliku peatüki üldnõuetes, mistõttu ei ole seda vaja Mägede maastiku puhul eraldi välja tuua (see oleks metoodiliselt ebakorrektn).</p>
		<p>Üldplaneeringu eelnõus on mõningad ebatäpsused:</p> <ul style="list-style-type: none"> - lk 7 Ambla valla üldplaneering (kehtestatud Ambla Vallavolikogu 24.09.2019 määrusega nr 15); (peaks olema 2009) - Joonis 1 Planeeringuala skeemil Ambla küla (peaks olema Ambla alevik). - Tabelis nr 4 <ul style="list-style-type: none"> o Ambla vallamaja, Ambla alevik Valla omand, heas korras. Teenuspunkt. Väärtuslik hoone. (peaks olema lisatud, et muinsuskaitse alla) o Aravete algkool, Piibe mnt 5, Aravete alev Era- 	<p>Ambla vallamaja eemaldame väärtuslike hoonete nimistust, kuna see on juba riikliku muinsuskaitse all. Muud parandused viiakse üldplaneeringusse ja KSH aruandesse sisse.</p>

		<p>omand, väljast hea seisukord. Väärtuslik hoone. Seidla vallakool, Piibe mnt 7, Aravete alev Eraomand, väljast hea seisukord. Väärtuslik hoone. Kontrollida Seidla vallakooli asukoht. Aravete algkooli hoone (ehitatud 1905) asub Piibe mnt 7. Aravetel alustati koolihariduse andmisega 1858.a Seidla vallakooli nime all (Seidla mõisa maadel). Vallakool oli rehetoa, rehealuse ja õlgkatusega puuehitis.</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Albu vallamaja, Järva-Madise küla Valla omand, külaselts. Väärtuslik hoone. (nimekirjas kaks korda) <p>Järva valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruanne</p> <p>KSH aruandes järgmised ebatäpsused:</p> <ul style="list-style-type: none"> - lk 27 Avalikud supluskohad peavad vastama Vabariigi Valitsuse 3. aprilli 2008. a määruse nr 74 „Nõuded suplusveele ja supelrannale“ nõuetele. (see on kehtetu, kehtiv sotsiaalministri 03.10.2019 määrus nr 63) - lk 65 Järva vallaraamatukogu struktuuriüksused: Albu raamatukogu (Albu alevik); Ervita raamatukogu (Erita küla); - lk 66 Kirikud Ristija Johannese kirik – EELK Järva-Jaani Ristija Johannese Kogudus (Järva-Jaani alev); (kas peaks olema Järva-Jaani Ristija Johannese kirik) - lk 67 esimeses lõikes lisada sotsiaalministri määrusele ka kuupäev - 04.03.2002. <p>Mõlemad dokumendid vajavad keelekorrektuuri.</p>	
14.	T.J.	Järva valla üldplaneeringu eelnõuga tutvudes jäi silma uus eratee-	Võtame ettepaneku teadmiseks.

7-6/2020/2851-1
26.10.2020

de avalikku kasutamisse määramise kord. Eelkõige põhjusel, et Järva valda kinnisvara seotamise hetkel oli soetatava kinnistuni viiv tee avalikus kasutuses, kuid uuest üldplaneeringu eelnõust tulenevalt on see erateeks määratud. (Vt. Pilt allpool. Märkisin lisatud põhikaardi väljavõttele jutuks oleva tee punase ringiga.) Olen teadlik, et eratee avalikuks kasutuseks määramine/mitte määramine on ajas muutuvad, kuid leian, et jutuks oleva Öötla tee lõpuni avalikuks kasutamiseks määramisel on alus olemas. Minu pöördumise aluseks on Öötla tee viimase lõpu määramine erateeks. Täpsemalt algus km 0,719 kuni lõpp km 0,952. Minu arvamus on, et Öötla tee viimane teelõik vastab tingimustele, et see määrata avalikult kasutatavaks teeks.



Tee number: 2880016 Tee nimi: Öötla tee Pikkus (m):
952

Väljavõte Järva valla üldplaneeringu eelnõu Järva valla alumise osa põhikaardist.

Eelnõu kohaselt plaanitakse erateeks määrata tänaseni avalikus kasutuses olev ligipääsutee osa – algus km 0,719 kuni lõpp km 0,952.

Kuna hetkel toimub avalike teede nimekirja korrastamine ja avaliku kasutusega teede nimekiri pole veel lõplik, siis vaadatakse üle ka muuhulgas antud teelõik. ÜP kaardimaterjalile kantud teed on sundvalduse seadmise eesmärgiks ehk munitsipaliseerimiseks. Avaliku huvi hindamine on valla-valitsuse pädevuses ja avalikud teed kinnitab vallavolikogu.

		<p>Minu argumendid selle teelõigu avalikuks kasutamiseks määramise osas on järgmised:</p> <p>Järva valla üldplaneeringu eelnõu punkt 3.1.3 annab lisaks kindlale loendile võimaluse määrata erateed või selle osa ka muude asjaolude esinemisel avalikuks kasutuseks. (Samuti ka Järva valla teehoiukava 2020-2024 punkt 3.4).</p> <p>Järva valla üldplaneeringu eelnõu punktist 3.1.3 suunab edasi punkti 3.24, kust toon välja järgmise:</p> <p>“Ühte kinnistut teenindav eraomandis olev juurdepääsutee ei peaks omama laiemat avalikku huvi, selle seisundi ja korrashoiu osas ning vastupidiselt mitmeid majapidamisi, hoonegruppe või huviväärsusi teenindavaid teid ei saa pidada vaid tealuse maaomaniku vastutuseks.“</p> <p>Öötla tee algus km 0,719 kuni 0,952 teenindab mitmeid majapidamisi ega ole ainult ühte kinnistut teenindav eraomandis olev juurdepääsutee.</p> <p>Antud teelõik teenindab tänaseks Villemi majapidamist (katastritunnus 28801:003:0470) ning tulevast Siimuõue majapidamist (mis tekib Siimu 28801:003:0540 kinnistu jagamisel).</p> <p>Ehk siis Siimu krundi omanikele kuuluva eraomandis oleva juurdepääsutee on teenindajaks veel 2 (kahe) majapidamiseni.</p> <p>Öötla tee viimane lõik 0,719 kuni 0,952 km ei ole ühte kinnistut teenindav eraomandis olev juurdepääsu tee.</p> <p>Lisaks võib veel märkida, et Öötla tee on täies ulatuses ligipääsuks osadele metsaomanikele antud piirkonnas.</p> <p>Lisainfona toon välja, et loodava Siimuõue majapidamine on minu kasutusvalduses juba alates 30.06.2020, mida kinnitab notariaalne leping ning märke Siimu kinnistu registris. Tänapäevaks ei ole katastriüksus nr 28801:003:0540 jagamise tulemusel loodav uus katastriüksus aadressiga Öötla küla, Siimuõue veel registrites kirjas, kuid antud loodava katastriüksuse moodustamise korraldus on Järva vallas kinnitatud 17.juuni.2020 nr 307 ning leian, et sellest tulenevalt peaks seda muudatust arvesse võtma ka Järva valla</p>	
--	--	---	--

		üldplaneeringu ning teede kavas.	
15.	M.T. 7-6/2020/2328-12 26.10.2020	<p>Palun täiendada Järva valla üldplaneeringu eelnõu punktis 3.1.2. tabelit 1 järgmiste kergliiklusteete ettepanekutega:</p> <p>1. Päikese kergliiklustee (Järveotsa teelt Väinjärve teeni ca 0,34 km), mis on lühim juurdepääs Koerust ja Ervitalt jalgsi ja jalgratastega Väinjärve randa läbi kaitsealuse Väinjärve pargi, kus kaitsekord on sätestatud Vabariigi Valitsuse 3. märtsi 2006. a määrusega nr 64 «Kaitsealuste parkide, arboreetumite ja puistute kaitseeskiri». Määruse §-ga 3 on sätestatud liikumine pargis. Lisatud manused. Parki läbivat rada kasutatakse aktiivselt juba aastakümneid, kuid uuematelt kaartidelt on see kahjuks ära kaotatud.</p> <p>2. Järva-Jaani - Koeru kergliiklustee (ca 9,55 km).</p>	Esitatud kergliiklusteed kantakse üldplaneeringusse.
16.	E.K. 7-6/2020/2835-2 29.10.2020	<p>PlanS § 55 lõike 2 kohaselt maakonnaplaneering on üldplaneeringu koostamise alus, st üldplaneering peab olema kooskõlas maakonnaplaneeringuga. Kuna Järva valla üldplaneeringu eelnõus on käsitletud väärtuslikke põllumajandusmaid mõnevõrra teisti kui maakonnaplaneeringus (nt lubatud on väärtuslikule põllumajandusmaale mikrotootmiseks mõeldud päikeseparkide rajamine), siis palume üldplaneeringusse lisada informatsioon koos põhjendusega, kas tegemist on väärtuslike põllumajandusmaade osas maakonnaplaneeringu täpsustamisega või muutmisega.</p> <p>Selguse ja hilisemate vaidluste vältimise huvides palume lisada üldplaneeringu peatükki 3.3.3.2 „Päikeseenergia“ tööstuslike päikeseparkide rajamise tingimuse juurde järgnev allajoonitud ja paksus kirjas täpsustus: „Hajajasustuses (väljaspool tiheasustusega alasid) on tööstuslike päikeseparkide rajamine lubatud ka väljaspool määratud tootmise maa-ala, kui päikesepark ja selleks vajaminev taristu jääb väljaspoole planeeringuga määratud väärtuslikku maastikku <u>ja väärtuslikku põllumajandusmaad</u> ning sellest tulenevad mõjutused (peegeldused, varjamine) ei vähenda liiklusohutust.“. Nii on tööstuslike päikeseparkide tingimus iseisvalt kasutatav, st pole vaja juurde vaadata mikrotootmiseks</p>	<p>Edasisel üldplaneeringu koostamisel kaalutakse esitatud ettepanekut (päikesepark väljaspoole väärtuslikku põllumajandusmaad) ning sellest tulenevat võimalikku maakonnaplaneeringu muutmise/täpsustamise ettepaneku vajadust.</p> <p>Samas saame välja tuua, et Maaeluministerium oma seisukohas ÜP eelnõule sellele teemale tähelepanu ei pööranud. Samuti juhtisime Maaeluministeriumi tähelepanu teie esitatud seisukohale.</p>

		mõeldud päikeseparkide tingimust ja läbi selle tõlgendada väärtuslike põllumajandusmaade välistust.	
--	--	---	--